



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีการศึกษา 2555



มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
เลขที่ 60 หมู่ 3 ต.สายเข้ อ.เมือง (กรุงเทพฯ - นครสวรรค์)
ต.หันตรา จ.พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา 13000
โทรศัพท์ : 035-709103 แฟกซ์ : 035-709105

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi

ประจำปีการศึกษา 2555

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2555

คำนำ

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 443/2556 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ระดับสถาบัน ซึ่งได้ดำเนินการตรวจ ประเมินเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 17 – 19 มิถุนายน 2556 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา ซึ่งคณะกรรมการประเมินประกอบไปด้วยคณะกรรมการจากภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์ ประธานกรรมการ ดร.กรองทิพย์ นาควิเชตร กรรมการ และ ดร.นิมมวล วิเศษสรรพ กรรมการ พร้อมด้วยคณะกรรมการจากภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน ได้แก่ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์สายหยุด อุไรสกุล กรรมการ รศ.ดร.ระวีวรรณ สุวรรณศรี กรรมการ และผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจ ธนลาภ กรรมการและเลขานุการ มีหน้าที่ วางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในระดับสถาบัน ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดทำรายงาน ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเสนอคณะกรรมการอำนวยการ นั้น

ดังนั้น คณะกรรมการจึงขอเสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีการศึกษา 2555 หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะ เป็นประโยชน์ในการพัฒนาต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ประจำปีการศึกษา 2555 ระดับสถาบัน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	2
สารบัญ	3
หนังสือรับรองการประเมินผลและตัดสินผล	4
บทที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร	6
บทที่ 2 รายงานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	8
บทที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย	10
บทที่ 4 วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน	14
บทที่ 5 ผลการประเมิน	18
จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	35
ภาคผนวก	40
-บันทึกการสัมภาษณ์	
-คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 443/2556	
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย	
ประจำปีการศึกษา 2555	
-ประมวลภาพ	

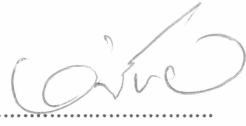
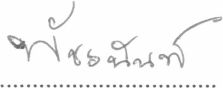
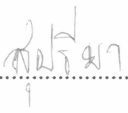
หนังสือรับรองการประเมินผลและตัดสินผล
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
เมื่อวันที่ 17 - 19 มิถุนายน 2556

ณ ห้องประชุมอาคาร 24 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ หันตรา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีการศึกษา 2555 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ อธิการบดี/รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/กอง ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนอาจารย์ประจำหลักสูตร ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้แทนผู้ปกครอง ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน และเยี่ยมชมการจัดการเรียนการสอนของทุกคณะวิชาและหน่วยงานสายสนับสนุนทุกหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรมย์ ประธานกรรมการ
อดีตผู้ช่วยอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
2. ผศ.ดร.กรองทิพย์ นาควิเชตร กรรมการ
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล
3. ดร. นิ่มนวล วิเศษสรรพ กรรมการ
คณบดีคณะบัญชี
มหาวิทยาลัยรังสิต
4. ผศ.สายหยุด อุไรสกุล กรรมการ
คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
5. รศ.ดร.ระวีวรรณ สุวรรณศรี กรรมการ
คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
6. ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ กรรมการและเลขานุการ
คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

- | | | |
|--|---|-------------------------|
| <p>7. นางสาวสิริพร เรืองสุรัตน์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>8. นายพัฒนพล แก้วยม
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>9. นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>10. นางสาวพัชรนันท์ วงศ์สิงห์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>11. นางสาวสุปรียา คงแสงชู
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>12. นางสาวนิศานาถ ศรีสังวร
กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | 
..... | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |

บทที่ 1

บทสรุปผู้บริหาร

1. บทนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นหนึ่งในเก้าของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลที่มีพัฒนาการมาจากวิทยาลัยในสังกัดกรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ และได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีฐานะเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิมีลักษณะเฉพาะที่เป็นมหาวิทยาลัยระบบหลายศูนย์พื้นที่ (multi – campus system) ซึ่งมีการจัดการศึกษาหลักสูตรลักษณะเดียวกันในต่างศูนย์ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีพื้นที่จัดการศึกษา 4 ศูนย์ คือ ศูนย์หันตรา และศูนย์วาสุกรี ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศูนย์นนทบุรี ในจังหวัดนนทบุรี และศูนย์สุพรรณบุรี ในจังหวัดสุพรรณบุรี โดยมีพื้นที่จัดการศึกษารวมทั้งหมด 1,283 ไร่ เปิดสอนหลักสูตรระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ปวส.) ระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท จัดอยู่ในกลุ่มสถาบันเฉพาะทางเน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีและพัฒนาสังคม

มหาวิทยาลัยฯ มีปณิธานการผลิตบัณฑิต คือ “คนดี มีความรู้ รักสุ้งาน” และมีวิสัยทัศน์ “มหาวิทยาลัยชั้นนำด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อชุมชน สังคมและนานาชาติ” อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย คือ “บัณฑิตที่เป็นคนดี มีความรู้ รักสุ้งาน” เอกลักษณ์มหาวิทยาลัยคือ “แหล่งเรียนรู้ทางวิชาชีพและเทคโนโลยี”

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ระหว่างวันที่ 17 - 19 มิถุนายน 2556 โดยผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ทั้งหมด 23 ตัวบ่งชี้ได้ 4.49 คะแนน อยู่ในระดับ ดี

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. ทั้งหมด 19 ตัวบ่งชี้ได้ 4.04 คะแนน อยู่ในระดับ ดี และการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. รวมกันจำนวน 42 ตัวบ่งชี้ได้ 4.24 คะแนน อยู่ในระดับ ดี

3. จุดเด่น

- 1) อธิการบดีและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาจุดเน้นความเป็นเลิศด้านอาหาร พลังงาน เครื่องมือและแม่พิมพ์ ซึ่งสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ อีกทั้งตรงกับศักยภาพของมหาวิทยาลัย ทำให้มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการพัฒนาคุณภาพอย่างชัดเจน
- 2) มีเอกลักษณ์และอัตลักษณ์เฉพาะสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

- 3) นักศึกษามีผลงานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ และมีเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ เช่น ได้รับรางวัลประกวดแผนธุรกิจ ได้รับรางวัลการแข่งขันทางด้านวิศวกรรมโครงการ HIDA ที่ประเทศญี่ปุ่น โครงการ Lion Club ที่ประเทศเดนมาร์ก เป็นต้น
- 4) คณะวิชามีความเข้มแข็งสามารถดำเนินการครบตามพันธกิจของคณะได้เป็นอย่างดี

4. แนวทางการเสริม

- 1) มีกระบวนการวางแผนปฏิบัติการ การดำเนินงาน การติดตาม และประเมินผลการบรรลุเป้าหมายในการพัฒนาจุดเน้นความเป็นเลิศเป็นระยะ ๆ
- 2) ควรนำเทคโนโลยีมาใช้ในการกระบวนการพัฒนามหาวิทยาลัยในทุกมิติคุณภาพ
- 3) นักศึกษาที่ได้รับรางวัลและได้โอกาสไปศึกษาดูงานต่างประเทศ ควรนำความรู้และประสบการณ์มาขยายผลให้รุ่นน้อง และควรมีกระบวนการการทำความร่วมมือระหว่างฝ่ายวิชาการและฝ่ายกิจการนักศึกษา โดยมีการบูรณาการกิจกรรมในรายวิชากับกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และรายงานผลโดยถือเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานของอาจารย์
- 4) มหาวิทยาลัยควรเปิดโอกาสให้คณะได้เสนอแนะแนวปฏิบัติโดยกระบวนการ Brainstorming และสนับสนุนเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ

5. จุดที่ควรพัฒนา :

- 1) สภามหาวิทยาลัยควรมีการติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างใกล้ชิด และควรทบทวนบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

6. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

- 1) ควรเข้าสู่กระบวนการดำเนินงานของสภาตามแนวทางคุณภาพสภามหาวิทยาลัย

บทที่ 2

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ประจำปีการศึกษา 2555 มีรายนามดังต่อไปนี้

- | | |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา สราญรัมย์
อดีตผู้ช่วยอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล | กรรมการ |
| 3. ดร. นิ่มนวล วิเศษสรรพ
คณบดีคณะบัญชี
มหาวิทยาลัยรังสิต | กรรมการ |
| 4. ผศ.สายหยุด อุไรสกุล
คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ | กรรมการ |
| 5. รศ.ดร.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ | กรรมการ |
| 6. ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ
คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ | กรรมการและเลขานุการ |
| 7. นางสิริพร เรืองสุรัตน์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 8. นายพัฒนพล แก้วยม
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

- | | |
|--|-------------------------|
| <p>9. นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>10. นางสาวพัชรนันท์ วงศ์สิงห์
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>11. นางสาวสุปรียา คงแสงชู
สำนักคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |
| <p>12. นางสาวนิศานาถ ศรีสังวร
กองกลาง สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> | <p>ผู้ช่วยเลขานุการ</p> |

บทที่ 3

ข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นหนึ่งในแก้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ.2548 เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีฐานะเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ มีพื้นที่จัดการศึกษา 4 ศูนย์พื้นที่ คือ

ศูนย์หันตรา (สำนักงานอธิการบดี) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา

จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ศูนย์वासกรี ตั้งอยู่ที่ ตำบลท่าवासกรี อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ศูนย์นนทบุรี ตั้งอยู่ที่ ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี และ

ศูนย์สุพรรณบุรี ตั้งอยู่ที่ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี

➔ ปณิธานการผลิตบัณฑิต

บัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิคือ “คนดี มีความรู้ รักสุ้งาน”

➔ วิสัยทัศน์

“มหาวิทยาลัยชั้นนำด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อชุมชน สังคมและนานาชาติ”

➔ พันธกิจ

1. ผลิตและพัฒนากำลังคนที่มีคุณภาพ
2. วิจัยและสร้างนวัตกรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของสังคม
3. บริการวิชาการด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อพัฒนาชุมชนและสังคม
4. สืบสานศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
5. บริหารจัดการที่ทันสมัย และมีธรรมาภิบาล

➔ ประเด็นยุทธศาสตร์

1. ยกระดับคุณภาพและมาตรฐานในการสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ
2. พัฒนาศักยภาพการวิจัย และสร้างนวัตกรรม
3. สร้างความเสมอภาคและการเรียนรู้ตลอดชีวิต
4. สืบสาน และส่งเสริมการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
5. พัฒนาระบบบริหารจัดการ

➡ เป้าประสงค์

1. บัณฑิตที่มีคุณภาพตรงความต้องการของสังคม
2. ผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์และนวัตกรรมที่มีคุณภาพ และนำไปใช้ในการพัฒนาท้องถิ่น ชุมชน สังคม และพัฒนาต่อยอดในเชิงพาณิชย์
3. เป็นที่พึ่งของชุมชนและร่วมพัฒนาชุมชน
4. เป็นผู้นำในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
5. การบริหารจัดการ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถรองรับต่อสภาวการณ์ที่

➡ กลยุทธ์

1. สร้างและการกระจายโอกาสทางการศึกษา
2. พัฒนาระบบการรับนักศึกษาและการประชาสัมพันธ์เชิงรุก
3. สร้างมาตรฐานและคุณภาพของบัณฑิต
4. พัฒนาคณาจารย์ให้มีคุณภาพและมาตรฐาน
5. สร้างระบบการบริหารกิจการนักศึกษาที่ดีและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับศิษย์เก่า
6. สร้างและพัฒนานักวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ
7. พัฒนาระบบงานวิจัยให้ครบวงจร อย่างมีประสิทธิภาพ
8. มุ่งเป็นศูนย์กลางการให้บริการวิชาการ/วิชาชีพในกลุ่มภาคกลางตอนบน
9. มุ่งเป็นศูนย์กลางการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทยภาคกลาง และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
10. สร้างระบบบริหารจัดการที่ดี มีประสิทธิภาพ
11. สร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจที่มีคุณภาพ
12. สร้างโครงสร้างพื้นฐานที่ดี
13. สร้างระบบบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลที่ดี
14. สร้างระบบบริหารจัดการงบประมาณ ทรัพย์สิน และการหารายได้ที่ยั่งยืน

➡ อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

“บัณฑิตนักปฏิบัติที่เป็น “คนดี มีความรู้ รักสุ้งาน”

➡ เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

“แหล่งเรียนรู้ทางวิชาชีพและเทคโนโลยี”

➡ สมรรถนะหลักของบุคลากร (Core Competency)

1. ใฝ่รู้ (Self learning)
2. มีความคิดเชิงระบบ (System thinking)
3. สื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ (Effective communication)
4. เป็นมืออาชีพ (Professional)
5. จิตสาธารณะ (Public mind)

➡ ลักษณะบัณฑิตราชชมงคลสุวรรณภูมิ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชชมงคลสุวรรณภูมิ ได้กำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ไว้ 5 ประการ ดังนี้

1. **ใฝ่รู้** หมายถึง รักในความรู้ มุ่งมั่นแสวงหาความรู้ เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาตนเอง
2. **มีความคิดเชิงระบบ** หมายถึง การคิดพิจารณาสิ่งใดในลักษณะที่เป็นองค์รวม และสามารถวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับองค์ประกอบย่อยได้อย่างครอบคลุมครบวงจร
3. **สื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ** หมายถึง มีทักษะในการถ่ายทอด นำเสนอข้อมูล ข่าวสาร รวมถึงความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสื่อสาร
4. **เป็นมืออาชีพ** หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในศาสตร์วิชาชีพเป็นอย่างดี มีทักษะความชำนาญ ในการปฏิบัติและประพฤติปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด
5. **มีจิตสาธารณะ** หมายถึง การตระหนักรู้และคำนึงถึงส่วนรวม เป็นจิตที่คิดสร้างสรรค์ เป็นกุศล และมุ่งทำกรรมดี เพื่อเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม

➡ การจัดการเรียนการสอน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อยู่ในกลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทาง ที่เน้นผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ในปีการศึกษา 2555 มีการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกเป็น 6 คณะ 1 วิทยาลัย ได้แก่

- 1) คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
- 2) คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
- 3) คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 4) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- 5) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
- 6) คณะศิลปศาสตร์
- 7) วิทยาลัยการจัดการ

หลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2555 จำแนกตามคณะและระดับการศึกษา

ปีการศึกษา 2555 มีจำนวนหลักสูตรรวม 46 หลักสูตรแบ่งเป็น 3 ระดับคือ ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ
ชั้นสูง 12 หลักสูตร ระดับปริญญาตรี 32 หลักสูตร และระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยยังมีหน่วยงานสายสนับสนุน 4 หน่วยงาน ดังนี้

- 1) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
- 2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 3) สถาบันวิจัยและพัฒนา
- 4) สำนักงานอธิการบดี

จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2555 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รวมทั้งสิ้น 12,161 คน เป็นนักศึกษาปริญญาโท จำนวน 178 คน นักศึกษาปริญญาตรีจำนวน 10,323 คน นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรชั้นสูง จำนวน 1,660 คน

ปีการศึกษา 2555 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีบุคลากรทั้งสิ้น 1,064 คน จำแนกตามประเภทบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 566.5 คน และบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 497.5 คน โดยมีสัดส่วนบุคลากรสายวิชาการ: บุคลากรสายสนับสนุน = 53 : 47

ปีงบประมาณ พ.ศ.2555 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 850,792,000 บาท โดยเป็นงบประมาณรายจ่ายประจำปี 664,596,400 บาท (78.12%) งบประมาณเงินผลประโยชน์ (เงินรายได้) 186,195,600 บาท (21.88%)

ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 964,403,000 บาท โดยเป็นงบประมาณรายจ่ายประจำปี 752,883,600 บาท (78.07%) งบประมาณเงินผลประโยชน์ (เงินรายได้) 211,519,400 บาท (21.93%)

บทที่ 4

วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน

4.1 การวางแผนการประเมิน

4.1.1 การเตรียมการและการวางแผนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และรายงานข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของมหาวิทยาลัยตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556

4.1.2 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ระหว่างวันที่ 17 – 19 มิถุนายน 2556 ซึ่งมีรายละเอียดกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน ดังนี้

กำหนดการ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ระดับสถาบัน

ระหว่างวันที่ 17 – 19 มิถุนายน 2556 ณ อาคาร 24

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

วันที่ 17 มิถุนายน 2556	กำหนดการ
08.30-09.00 น.	• บุคลากรมหาวิทยาลัยลงทะเบียน เข้าห้องประชุม • คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมวางแผนการตรวจเยี่ยม กำหนดประเด็นและรายการข้อมูลที่ต้องการตรวจสอบ
09.00-09.30 น.	• อธิการบดีกล่าวต้อนรับ แนะนำผู้บริหาร และนำเสนอ/รายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00-10.00 น.	• คณะกรรมการตรวจประเมินฯ กล่าวชี้แจงวิธีและกระบวนการประเมิน

วันที่ 18 มิถุนายน 2556	กำหนดการ
10.00-12.00 น.	• สัมภาษณ์นโยบาย วิสัยทัศน์การบริหารงานและการจัดการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้แก่ 1. อธิการบดี และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ 2. รองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี 3. คณบดี 4. ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/กอง
12.00-13.00 น.	• รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-17.30 น.	• คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ดำเนินการตรวจประเมิน โดยตรวจสอบหลักฐานทุกองค์ประกอบคุณภาพ
17.30-18.30 น.	• คณะกรรมการประเมินประชุมสรุปผลการตรวจประจำวัน
วันที่ 18 มิถุนายน 2556	
09.00-12.00	• สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ดังนี้ 1. ผู้ปกครอง 2. ผู้ใช้บัณฑิต 3. ศิษย์เก่า 4. ตัวแทนคณาจารย์ 5. ตัวแทนกรรมการประจำหลักสูตร 6. ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน 7. ตัวแทนนักศึกษา และนายกองค์การนักศึกษา
12.00-13.00 น.	• รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-17.00 น.	ลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ดังนี้ • <u>ศูนย์ทันตรา</u> - คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร - คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี - คณะศิลปศาสตร์ - กองพัฒนานักศึกษา
วันที่ 18 มิถุนายน 2556	กำหนดการ
13.00-17.00 น.	ลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ดังนี้ • <u>ศูนย์วาสุกรี</u> - คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ - วิทยาลัยการจัดการ

	• ศูนย์สุพรรณบุรี - คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
17.00-17.30 น.	• คณะกรรมการประชุมสรุปผลการตรวจประจำวัน
วันที่ 19 มิถุนายน 2556	
09.30- 10.00 น.	• คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือ ขอตรวจสอบเอกสารและข้อมูลเพิ่มเติม
10.00 – 12.00 น.	• ตรวจประเมิน (ต่อ)
12.00 – 13.00 น.	• รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.00 น.	• ตรวจประเมิน (ต่อ)
14.00 – 15.00 น.	• คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน และเขียนรายงานผลการประเมิน
15.00 – 16.00 น.	• ประชุมแจ้งผลการตรวจประเมินฯ มหาวิทยาลัย ด้วยวาจา
16.00 – 16.30 น.	• อธิการบดี และผู้บริหารให้ข้อมูลย้อนกลับ และกล่าวขอบคุณคณะกรรมการประเมินฯ และกล่าวปิดการประชุม

โดยคณะกรรมการมีการแบ่งกลุ่มตรวจประเมินรายตัวบ่งชี้ ดังต่อไปนี้

รศ.ดร.ดวงตา สราญรมย์ และ รศ.ดร.ระวีวรรณ สุวรรณศรี ประเมินฯ รวม 15 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 2 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 3 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 14 องค์ประกอบที่ 11 ตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1.3 องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15

ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร และ ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจธนาภ จํานวน 10 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 12 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 13 องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ตัวบ่งชี้ที่ 8.1

ดร.นิมมวล วิเศษสรรค์ และ ผศ.สายหยุด อุไรสกุล จํานวน 9 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 5 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 6 ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 7 องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 องค์ประกอบที่ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1

และร่วมกันประเมินตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย

4.1.3 การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ทุกท่านได้ร่วมกัน จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับสถาบัน ตามรายตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบคุณภาพที่ได้รับมอบหมาย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ แต่ละท่านจัดบันทึกข้อมูลภาคสนามขณะทำการตรวจเยี่ยม / บันทึกจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องและตรวจสอบเอกสาร ภายหลังจากการตรวจเยี่ยม จึงนำข้อมูลมารวมกันเพื่อประมวลในภาพรวม โดยเลขานุการฯ เป็นผู้จัดทำร่าง รายงานผลการประเมินคุณภาพการภายในระดับสถาบัน และประธานได้กำหนดให้มีการแจ้งร่างรายงานผลการ ประเมินฯ แก่คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ทุกท่าน พิจารณารายละเอียดความถูกต้อง เพื่อสรุปเป็นรายงาน การประเมินฯ ฉบับสมบูรณ์ และส่งมอบให้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิต่อไป

4.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้ตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือ จากเอกสาร/หลักฐานที่ปรากฏของแต่ละรายตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพ และได้ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้นๆ ชี้แจงที่มาของข้อมูล ชักถามในประเด็นต่างๆ ที่เอกสาร/หลักฐานยังไม่ชัดเจนและขอเอกสาร/หลักฐานเพิ่มเติม

บทที่ 5

ผลการประเมิน

5.1 สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของ สกอ. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ ในปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี คะแนน 4.49 โดยมีรายละเอียดตามตารางที่แสดงต่อไปนี้

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	ปฏิบัติได้ 8 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 21.5	(8.826– 6.751)5	1.73	1.73	คำนวณผิดพลาด
		6			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 43	27.36 x 5	2.25	2.25	-
		60			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4	ไม่พบการนำผลการ ประเมินมาพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น รูปธรรม (ข้อ 7)
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4	ไม่มีการติดตาม ประเมินผล (ข้อ 6) และ นำผลมาปรับปรุง (ข้อ 7)
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	5 คะแนน	4.11 + 2.60	3.36	3.36	-
		2			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ		4	ขาดหลักฐานแสดงให้เห็น ถึงการนำผลการประเมิน มาปรับปรุงการบูรณา การกับการเรียนการสอน (ข้อ 5)
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ	ปฏิบัติได้ 9 ข้อ		5	-
รวม				4.49	

¹ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็น สัดส่วน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป 2 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและ
ผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะ
ระดับปริญญาเอก
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับ
บัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับ
ปริญญาตรี

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	2.99	4.75	5.00	4.12	ดี	
องค์ประกอบที่ 3		4.50		4.50	ดี	
องค์ประกอบที่ 4	3.36	4.50		4.12	ดี	
องค์ประกอบที่ 5		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6		4.00		4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 7		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 8		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9		5.00		5.00	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ	3.09	4.78	5.00	4.49	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1			5.00	5.00	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก		4.86		4.86	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 2 ข	3.09	4.67		4.18	ดี	
มาตรฐานที่ 3		5.00		5.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.09	4.78	5.00	4.49	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน

☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง

☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา

☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับ

ปริญญาตรี

☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูง
และผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา

โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้เสีย		4.83	5.00	4.86	ดีมาก	
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.67		4.70	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มา คำนวณ
ด้านการเงิน	3.36	5.00		4.18	ดี	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และ นวัตกรรม	1.99	5.00		3.50	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก มุมมอง	3.09	4.78	5.00	4.49	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและ
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา ผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	5.00			5.00	ดีมาก	
(2) ด้านวิชาการ	1.99	4.67		3.60	ดี	
(3) ด้านการเงิน		5.00		5.00	ดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ		5.00		5.00	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	2.99	4.90		4.46	ดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต		4.67	5.00	4.75	ดีมาก	
(2) ด้านการวิจัย	3.36	4.50		4.12	ดี	
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม		5.00		5.00	ดีมาก	
(4) ด้านการทํานุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม		4.00		4.00	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	3.36	4.63	5.00	4.54	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก มาตรฐาน	3.09	4.78	5.00	4.49	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดีมาก	ดี		

5.2 สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ.

สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คะแนน 4.04 และคะแนนประเมิน 11 ตัวบ่งชี้พื้นฐาน อยู่ในระดับดี คะแนน 3.85 โดยตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 4 ไม่มีการประเมินเนื่องจากมหาวิทยาลัยไม่มีการจัดการศึกษาในระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน โดยคณะกรรมการ (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1	ร้อยละ 80	79.35 x 5	3.97	3.97	-
		100			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ที่ 2	ค่าเฉลี่ย 4.00	1,987.20	3.96	3.96	-
		502			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ที่ 3	ร้อยละ 25	50 x 5	10	5.00	-
		25			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 5	ร้อยละ 5	-	1.73	1.73	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 6	ร้อยละ 5	51	8.94	2.44	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		570.5			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 7	ร้อยละ 80	59	10.38	5.00	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		568.5			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 8	ร้อยละ 30	6 x 100	8.45	1.40	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		71			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 9	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 10	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 11	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 12	ค่าเฉลี่ย 4.51	ตามรายงานผลการประเมินตนเอง ของสภา มีค่าเฉลี่ย 4.18		4.18	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 13	ค่าเฉลี่ย 4.51	ตามผลการประเมินผู้บริหาร มีค่าเฉลี่ย 4.60		4.60	-

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 14	ค่าดัชนี 4.5	2.334 x 5	1.94	1.94	
		6			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15	4.51	4.49		4.49	นำคะแนนที่ได้จาก 23 ตัวบ่งชี้ ของ สกอ. มาบันทึกไว้
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 16.1	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	มีนักศึกษาได้รับ รางวัลในระดับชาติ หลังจากทำ SAR
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 16.2	4.51	(3.99x5)+(4.50x2)	3.99	3.99	ผลการคำนวณ ไม่ตรงกัน
		502			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 17	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 18.1	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 18.2	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ		4.00	
รวม สมศ. 11 ตัว บ่งชี้พื้นฐาน				3.85	
รวม สมศ. 19 ตัว บ่งชี้				4.04	

5.3 สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ.

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาประจำปีการศึกษา 2555 ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. จำนวนทั้งสิ้น 42 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดี คะแนน 4.24

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	ปฏิบัติได้ 8 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 16.1	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	มีนักศึกษาได้รับ รางวัลในระดับชาติ หลังจากทำ SAR
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 16.2	4.51	3.99		3.99	ผลการคำนวณ ไม่ตรงกัน
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 17	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	เกณฑ์ทั่วไป 5 ข้อ เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม 1 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 21.5	(8.826-6.751)5	1.73	1.73	คำนวณผิดพลาด
		6			

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 43	27.36 × 5	2.25	2.25	-
		60			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1	ร้อยละ 80	79.35 × 5	3.97	3.97	-
		100			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ที่ 2	ค่าเฉลี่ย 4.00	1,987.20	3.96	3.96	-
		502			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ที่ 3	ร้อยละ 25	50 × 5	10	5.00	-
		25			
ตัวบ่งชี้ที่ สมศ.ที่ 14	ค่าดัชนี 4.5	3.334×5	1.94	1.94	-
		6			
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4.00	ไม่พบการนำผลการ ประเมินมาพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น รูปธรรม (ข้อ 7)
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		4.00	ไม่มีการติดตาม ประเมินผล (ข้อ 6) และ นำผลมาปรับปรุง (ข้อ 7)
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	5 คะแนน	4.11+2.60	3.36	3.36	-
		2			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 5	ร้อยละ 5	-	1.73	1.73	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 6	ร้อยละ 5	51	8.94	2.44	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		570.5			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 7	ร้อยละ 80	59	10.38	5.00	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		568.5			
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 8	ร้อยละ 30	6x100	8.45	1.40	ได้รับข้อมูลเพิ่มเติม ภายหลัง
		71			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 9	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 18.1	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 18.2	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 3 ข้อ		4.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ		4.00	ขาดหลักฐานแสดงให้เห็น ถึงการนำผลการประเมิน มาปรับปรุงการบูรณา การกับการเรียนการสอน (ข้อ 5)
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 10	4 ข้อ	ปฏิบัติได้ 4 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 11	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	ปฏิบัติได้ 5 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	ปฏิบัติได้ 6 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 12	ค่าเฉลี่ย 4.51	ตามรายงานผลการประเมินตนเอง ของสภา มีค่าเฉลี่ย 4.18		4.18	-
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 13	ค่าเฉลี่ย 4.51	ตามผลการประเมินผู้บริหาร มีค่าเฉลี่ย 4.60		4.60	-
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	ปฏิบัติได้ 7 ข้อ		5.00	-
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	9 ข้อ	ปฏิบัติได้ 9 ข้อ		5.00	-

ตารางที่ ป 1 สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15	4.51	นำคะแนนที่ได้จาก ส23 ตัวบ่งชี้ ของ สกอ. มาบันทึกไว้		4.49	นำคะแนนที่ได้จาก ส 23 ตัวบ่งชี้ ของ สกอ. มาบันทึกไว้
รวม สกอ. และ สมศ.				4.24	

¹ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็น
สัดส่วน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป 2 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
- ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
- ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	2.99	4.75	3.97	3.99	ดี	
องค์ประกอบที่ 3		4.50		4.50	ดี	
องค์ประกอบที่ 4	3.36	4.50	3.06	3.59	ดี	
องค์ประกอบที่ 5		5.00	3.20	4.10	ดี	
องค์ประกอบที่ 6		4.00	5.00	4.67	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 7		5.00	4.39	4.80	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 8		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 9		5.00		5.00	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.09	4.78	3.87	4.24	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

ตาราง ป 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1			4.48	4.48	ดี	
มาตรฐานที่ 2						
มาตรฐานที่ 2 ก		4.86	4.39	4.75	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ข	3.09	4.67	3.67	4.04	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 3		5.00	3.06	3.83	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.09	4.78	3.87	4.24	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

ตาราง ป 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

- ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- ☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะระดับปริญญาเอก
- ☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- ☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้เสีย		4.83	4.06	4.44	ดี	
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.67	4.70	4.70	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
ด้านการเงิน	3.36	5.00		4.18	ดี	
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.99	5.00	2.78	3.14	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	3.09	4.78	3.87	4.24	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

ตาราง ป 5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน ☐ กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน ☐ กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
☐ กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง ☐ กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและ
☐ กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา ผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา
☒ กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ	5.00			5.00	ดีมาก	
(2) ด้านวิชาการ	1.99	4.67	1.94	3.32	พอใช้	
(3) ด้านการเงิน		5.00		5.00	ดีมาก	
(4) ด้านการบริหารจัดการ		5.00	4.39	4.85	ดีมาก	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มา คำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	2.99	4.90	3.57	4.29	ดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต		4.67	4.48	4.56	ดีมาก	
(2) ด้านการวิจัย	3.36	4.50	3.06	3.59	ดี	
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม		5.00	3.20	4.10	ดี	
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม		4.00	5.00	4.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	3.36	4.63	3.95	4.19	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก มาตรฐาน	3.09	4.78	3.87	4.24	ดี	
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	ดี		

5.4 สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยและตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมสถานศึกษา 3 ดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2555 สำหรับตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมสถานศึกษา 3 ดี ผลการประเมินตนเองสรุปดังนี้

ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย 3 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองระดับดีมาก คะแนน 4.67

ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม 2 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองระดับดี คะแนน 4.50

สรุปผลการประเมินตนเองรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ มหาวิทยาลัย					
ตัวบ่งชี้ ที่ 1.1.1	5 ข้อ		5 ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 1.1.2	5 ข้อ		5 ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 1.1.3	5 ข้อ		4 ข้อ	4.00	
รวมคะแนน				4.67	
ตัวบ่งชี้ ก.พ.ร. ที่ 4.1.3	ร้อยละ 80		ร้อยละ 67.16	3.00	
ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม สถานศึกษา 3 ดี					
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.1.1	5 ข้อ		5 ข้อ	5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.1.2	5 ข้อ		4 ข้อ	4.00	
รวมคะแนน				4.50	

5.5 จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ

จุดเด่น :

ผู้บริหารมีภาวะผู้นำ สร้างวัฒนธรรมการวางแผน ติดตามผลและรายงานผลการดำเนินงาน

แนวทางการเสริม :

นำข้อเสนอแนะการพัฒนามาบันทึกให้ปรากฏในความเป็นมาของการวางแผน เพื่อขยายลงสู่ ยุทธศาสตร์ แผนงาน และโครงการ

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น :

มีนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์และคณะบริหารธุรกิจ ได้รับรางวัลด้านคุณธรรมจริยธรรมระดับชาติ จาก พุทธสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์

แนวทางการเสริม :

ควรส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมและโครงการด้านคุณธรรมจริยธรรมให้กับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ควร ผลักดันให้นักศึกษาได้เข้าประกวดนำเสนอผลงานด้านคุณธรรมจริยธรรมเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา :

การเพิ่มสัดส่วนการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก โดยมีมาตรการส่งเสริม สนับสนุนให้เป็นไปตามเป้าหมายของแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

มีกระบวนการในการติดตามประเมินผลและตรวจสอบผลการพัฒนาที่เกิดขึ้นจริงกับเป้าหมายเป็นระยะ ๆ เพื่อปรับกลยุทธ์ให้สามารถบรรลุเป้าหมายของแผนพัฒนามหาวิทยาลัยระยะ 5 ปี ด้านบุคลากร

ข้อเสนอแนะ :

การรับการประเมินจาก สมศ.ต้องมีเอกสารหลักฐานในการตรวจประเมินตามเกณฑ์ที่กำหนดอย่าง ครบถ้วนและชัดเจน พร้อมทั้งมีเอกสารอ้างอิงประกอบ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

จุดเด่น :

มีหน่วยงานที่ให้ข้อมูลด้านอาชีพแก่นักศึกษา

แนวทางการเสริม :

ควรจัดให้มีหน่วยงานที่ให้ข้อมูลด้านอาชีพแก่นักศึกษาทุกพื้นที่ เพื่อให้นักศึกษาได้รับบริการอย่างทั่วถึงมากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา :

การประเมินคุณภาพของแต่ละคณะ ควรใช้แบบประเมินเดียวกัน

แนวทางการเสริม :

ในการประเมินคุณภาพของการให้บริการ ควรใช้แบบประเมินเดียวกัน และในการวิเคราะห์ควรวิเคราะห์ข้อมูลแยกรายคณะ และรายศูนย์ เพื่อที่จะได้นำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขได้ตรงกับความต้องการของแต่ละคณะและศูนย์

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดเด่น :

มีกระบวนการการพัฒนาการผลิตผลงานวิจัยและการสนับสนุนส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัย

แนวทางการเสริมจุดแข็ง :

ควรกำหนดเป้าหมายการพัฒนาทางผลิตผลงานวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อให้ตรงกับเป้าหมายการประเมินคุณภาพการศึกษา เช่น จำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ จำนวนผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ จำนวนผลงานวิจัยที่สามารถบูรณาการกับการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา :

การทำข้อเสนอโครงการวิจัยที่ยังไม่ครอบคลุมประเด็นการบูรณาการกับการเรียนการสอน และการนำไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

- 1) ควรจะมีการทำความเข้าใจให้กับคณาจารย์และนักวิจัยเกี่ยวกับการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยที่มีการระบุถึงประเด็นการบูรณาการกับการเรียนการสอน และการนำไปใช้ประโยชน์
- 2) ควรมีแนวทางการติดตามและประเมินผลการนำผลงานวิจัยบูรณาการกับการเรียนการสอน และการนำไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน และประกาศให้ทราบ

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดเด่น :

มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

แนวทางการเสริม :

ควรมีการวางแผนการบริการวิชาการให้ครอบคลุมการนำความรู้จากการบริการวิชาการมาใช้ประโยชน์หรือบูรณาการกับการเรียนการสอน การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา :

การประเมินผลการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

ควรมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินและเป้าหมายที่จะใช้ในการวัดผลการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น :

มีแผนงานและการดำเนินงานด้านการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง

แนวทางการเสริมจุดแข็ง :

- 1) การประชาสัมพันธ์เชิญชวนบุคลากรและนักศึกษาให้เข้าร่วมโครงการและให้ผู้รับผิดชอบติดตาม
- 2) ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย โดยใช้ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์

จุดที่ควรพัฒนา :

- 1) การประเมินผลการดำเนินงานและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุง ขาดความชัดเจน
- 2) การจัดทำแผนโครงการยังไม่ครอบคลุมการบูรณาการกับการเรียนการสอน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

- 1) ควรกำหนดแนวทางในการประเมินผลการดำเนินงานและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงแผนงาน
- 2) ควรเขียนแผนโครงการหรือกิจกรรมด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมโดยมีเป้าหมายครอบคลุมการบูรณาการกับการเรียนการสอน และทำความเข้าใจกับคณะวิชา หน่วยงานสนับสนุนที่รับผิดชอบในการดำเนินงาน โครงการ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดเด่น :

มีวัฒนธรรมการบริหารจัดการตามลำดับชั้น

แนวทางการเสริม :

เพิ่มการมีส่วนร่วมการบริหารจัดการจากคณะวิชา สถาบัน สำนัก กอง ผ่านกระบวนการประชุม

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดเด่น :

งบประมาณตอบสนองเป้าหมายของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน

แนวทางการเสริม :

คณะวิชาควรมีส่วนในการกำหนดเป้าหมายเชื่อมโยงกับงบประมาณของคณะที่ได้รับแจ้งจากมหาวิทยาลัย
อย่างเป็นลายลักษณ์อักษร

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดเด่น :

การประกันคุณภาพในระดับคณะมีความเข้มแข็ง ตลอดจนผู้บริหารทุกระดับให้ความสำคัญ

แนวทางการเสริม :

ควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างคณะกับหน่วยงานสนับสนุนที่รับผิดชอบรวบรวมข้อมูลหลักฐานการ
ประกันคุณภาพการศึกษา ให้ตรงกัน

จุดที่ควรพัฒนา :

ระบบการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการประกันคุณภาพในระดับมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง :

- 1) ควรมีการรวบรวมข้อมูลและประเมินผลและสรุปในภาพรวมของแต่ละระดับ เช่น ระดับสาขาวิชา คณะ
วิชา และมหาวิทยาลัย
- 2) การรายงานผลการดำเนินงานของแต่ละตัวบ่งชี้ ควรให้ตรงประเด็นกับเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการ
ประเมินผลและการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุง
- 3) ควรมีการตรวจสอบข้อมูลเชิงปริมาณ เช่น จำนวนบุคลากร จำนวนงบประมาณ จำนวนตำแหน่งทาง
วิชาการ จำนวนคุณวุฒิทางการศึกษา เป็นต้น ให้ตรงกันในทุกองค์ประกอบที่เกี่ยวข้อง
- 4) การเสนอผลการปรับปรุงของผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ควรจำแนกเป็นรายองค์ประกอบตาม
ข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน ในลักษณะของ PDCA
- 5) ควรมีการทำวิจัยหรือแนวปฏิบัติที่ดีในการประกันคุณภาพและการนำไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน

ภาคผนวก

◆บันทึกการสัมภาษณ์

◆คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 443/2556

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา 2555

◆ประมวลภาพ

◆ บันทึกการสัมภาษณ์

บันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ รศ.ดร.ปรัชญา เวสารัชช์
 นายโอภาส เขียววิชัย
 ตำแหน่ง กรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิ

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
มุมมองของกรรมการสภาในด้านต่าง ๆ 1. จุดเด่นของ มทร.ส.	- เตรียมคนเป็นนักปฏิบัติมีอาชีพ มีชั่วโมงเรียนภาคปฏิบัติมากกว่าบรรยาย - มีพื้นที่ทางการเกษตรมาก อาจารย์มีความพร้อม มีคนสนใจเรียนมากขึ้น - อาจารย์ที่จบปริญญาเอกจากประเทศทางยุโรปมากกว่าเอกชน เมื่อเทียบกับราชภัฏ - สาขาการบัญชีเป็นที่ยอมรับของตลาด - ด้าน IT จะมีใบประกาศประกอบวิชาชีพ - อาจารย์เก่งทางด้านอาชีพจะสอนเชิงปฏิบัติ
2. จุดที่ควรพัฒนา (จุดอ่อน)	- อาจารย์รุ่นเก่าจะสอนไม่เป็นเชิงวิชาการ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงช้า - อาจารย์ทางด้านอาชีพเน้นปฏิบัติ วิชาการจะด้อย เป็นผลให้มันักวิจัยน้อย ทำให้การขอผลงานทางวิชาการน้อย - อาจารย์สอนด้านบริหารฯ เน้นการสอนมาก ทำให้ทำให้มีเวลาทำงานวิจัยน้อย methodology มีข้อจำกัดเนื่องจากอาจารย์จบปริญญาเอกน้อย - การบริการวิชาการ และมีนักศึกษาลงชมรมยังจำกัด - เริ่มพัฒนางานด้านวิจัย แต่มีงบประมาณน้อย

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
3. บทบาทคณะกรรมการสภาและการประชุม	- ผลักดันยุทธศาสตร์ - การประชุมขอให้มีการนโยบายเชิงรุก - ไม่มีคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบ - แผนบริหารจัดการนาน ๆ จึงจะเข้าที่ประชุมสภา - วาระเชิงติดตามและกำกับมีน้อย - อยากให้ครั้งวาระของกรรมการสภา ควรมีการทบทวนการทำงานที่ในสภาว่ามีการเสียเวลาหรือไม่ - กรรมการสภาต้องรู้บทบาทหน้าที่ในสภา
4. หลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร	- โปร่งใสอยู่แล้ว - การมีส่วนร่วม อาจจะมากเกินไป - ประสิทธิภาพเกิดตามพันธกิจที่ทำ - ประสิทธิภาพมักมีปัญหาของระบบราชการ
5. จุดเด่นของสภา	- ได้นายกสภามั่นข้อกำหนด - กรรมการสภาให้ข้อมูลและเอื้อประโยชน์กับมหาวิทยาลัย เช่น ด้านการเกษตร ด้านการหาเงิน มีศิษย์เก่าช่วงแนะนำ - การกำกับดูแลเชิงนโยบายเป็นไปตามภารกิจ
6. ด้านประกันคุณภาพ	- มีแผนสอดคล้องกับอุดมศึกษา - การเสนอแผนยังเป็น Manuel มีการติดตามแผน - ตัวบ่งชี้ไหนตัวใดเป็นจุดอ่อน กรรมการสภาจะติดตาม - ออกข้อบังคับเป็นเครื่องมือให้นำไปปฏิบัติได้
7. ข้อเสนอแนะกรรมการสภา	- กรรมการสภาต้องรู้จักบทบาท ถ้าเกิดความเข้าใจแตกต่างกันมหาวิทยาลัยต้องประชุมสัมมนาสร้างความเข้าใจหน้าที่บทบาทของกรรมการสภา เพื่อให้มหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความถูกต้อง - ฝ่ายบริหารต้องมีการพูดคุยกันในระดับคณะ - การเสนอความคิดเห็นต้องมีเหตุผล ต้องใจกว้าง ยอมรับในเหตุในผล

บันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ผศ.จริยา หาลิตพานิชกุล
 ตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
จุดเด่น	- ด้านคอมพิวเตอร์ มีการจัดตั้งศูนย์ทดสอบนานาชาติ MOU กับ Cantina ประเทศอเมริกา ถ้านักศึกษาสอบผ่านภาคอุตสาหกรรมจะรับทำงานได้เลย - งานวิจัยทางด้านอาหาร มี input , process และ output ยังมีน้อย แต่ปี 2555 เริ่มตีพิมพ์มากขึ้น - ผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ - ผลงาน 8 ปี ยังผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ อาจารย์ต้องเป็นนักปฏิบัติด้วย อาจารย์ที่จบใหม่ๆ ต้องเน้นนักปฏิบัติด้วย มีสหกิจศึกษาทุกหลักสูตร
จุดด้อย	- การบริหาร 4 พื้นที่ซับซ้อน ยุ่งยากในระยะเริ่มแรก - เป็นมหาวิทยาลัยใหม่ ตอนแรกไม่มีข้าราชการสนับสนุน อาจารย์ต้องไปทำงานสนับสนุน 4 ปีหลังดีขึ้น
ความเสี่ยง	- การรับนักศึกษา ตัวป้อนมีน้อย นักศึกษา ปวส. ลดลง คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมลดลง ภาคสมทบทางบริหารลดลง
การดำเนินงานของสภา	- มีการดูแผนต้อง link กับงบประมาณหรือไม่ - ด้านประกันคุณภาพเสนอให้กรรมการทราบ มีการประเมินตนเองของกรรมการสภา ประเมินอธิการบดีคนบดี

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
อธิการบดีจะบอกว่าทำอะไรให้มหาวิทยาลัยดีขึ้น	-การเตรียมผู้บริหาร อธิการบดีจึงตั้งผู้ช่วยอธิการบดีหลายท่าน ทำให้มีประสบการณ์ ถ้ามีการตั้งผู้บริหารใหม่ ทำให้ต้องเรียนรู้ใหม่ ต้องเรียนรู้มาก - ระดับอธิการอยู่ที่การสรรหา สภา
อยากจะทำอะไร	- ต้องการพัฒนาคณ เช่น อบรมผู้บริหาร 1 – 2 เดือน
หลักธรรมาภิบาล	1. ความโปร่งใสเป็นอันดับแรก คือ ซื่อสัตย์ 2. การมีส่วนร่วม 3. มีกฎหมายอ้างอิง 4. ต้องการความคุ้มค่า
สิ่งที่ภาคภูมิใจ	มีระบบการประเมินบุคลากร (HRD)

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ดร.ติเรก นิมนะ
 ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
ด้านงบประมาณ	- มีกองทุนสนับสนุนงานวิจัย - จ่ายค่าตีพิมพ์ - เสนอผลงานต่างประเทศให้คนละ 8,000.- บาท/ปี/คน แต่ต้องลง journal
	- มหาวิทยาลัยมีวารสารทางวิชาการให้ลงตีพิมพ์ - สวพ. มีฐานข้อมูลวารสารที่ลงตีพิมพ์ของ สกอ. ใน web สวพ.
จุดอ่อนมหาวิทยาลัย	- การตีพิมพ์มีน้อย - นักวิจัยรุ่นกลางและรุ่นใหม่ต้องพัฒนา
ผู้บริหารใช้หลักธรรมาภิบาล	- ให้อิสระในการทำงาน

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้ข้อมูลการสัมภาษณ์ นายสุชาติ ตุ่มทอง
 ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
	-มีตัวแทนของคณะเป็นตัวแทนกลั่นกรองในการจัดซื้อหนังสือ -มีการให้บริการทางด้าน IT -ผู้บริหารใช้หลักธรรมาภิบาล ด้านให้อิสระในการทำงาน

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ นางสมใจ บุญสุวรรค์
 ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
	-มีคู่มือนักศึกษาสำหรับนักศึกษาเข้าใหม่และให้กับอาจารย์ที่ปรึกษา -มีการแต่งตั้งกรรมการวิชาการ กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการวิชาการคณะ -ทำงานร่วมกับ สวส. ทำระบบการลงทะเบียนทาง Online ดูผลการเรียน การประเมินอาจารย์ผู้สอน - ผู้บริหารใช้หลักธรรมาภิบาลด้านความยุติธรรมในการบริหารจัดการ

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ผู้ใช้บัณฑิต

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
จุดเด่น	-ความมุ่งมั่น จริงใจ -ซื่อสัตย์ -สร้างมารยาทอ่อนน้อม แต่งกายดี -มีจรรยาบรรณ -ความรู้ บางสาขาต้องมีการเตรียมตัวด้านวิชาการก่อน -ทำงานเป็นทีมดี -มีน้ำใจ -มีความรับผิดชอบ
จุดที่ควรพัฒนา	-ขาดประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญ -ควรมีความคิดนอกกรอบ -ขาดภาวะผู้นำ -อ่อนด้านภาษา -ด้านศีลธรรม ทั้งสุรา -อ่อนด้านธุรกิจตลาด -ขาดความอดทนบางสาขา -ต้องให้นักศึกษาเอาความรู้ไปปฏิบัติได้จริง -ควรรู้จักความพอเพียง -ไม่เห็นคุณค่าของเครือข่าย

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร.ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ผู้ปกครอง

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
	- อาจารย์มีคุณวุฒิและความก้าวหน้าทางวิชาการ -อาจารย์เก่งๆ มีศิลปเชิงช่าง -อยากให้อาจารย์สอนวิชาการไปสู่การปฏิบัติให้ได้ ด้าน วิศวะเรียนจบแล้วปฏิบัติงานได้ - ผู้บริหารควรเชิญผู้ปกครองของนักศึกษา ที่ได้รับ รางวัลกับนักศึกษาที่ทำดีหรือได้รับทุนให้มาแสดงความ ยินดีด้วย -อาจารย์เอาใจใส่นักศึกษาดี

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ รศ.ดร. ดวงตา สราญรัมย์
 รศ.ระวีวรรณ สุวรรณศรี
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ นักศึกษา

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
เลือกเรียน มทร.สุวรรณภูมิเพราะอะไร	- สถาบันมีสาขาตรงกับที่ต้องการเรียนและมีที่ทำงานรองรับ - เทียบโอนได้ - ใกล้บ้าน - อาจารย์มีความรู้ความสามารถมีอุปกรณ์การสอนครบ - ได้ยินคำว่า "เกษตรหัตถา" เดินทางเกษตรเน้นการปฏิบัติ - เก่งทางด้านเทคโนโลยี - ชอบภาษาและมีการสอนภาษาจีน
มาเรียนแล้วอยากให้ มทร.สุวรรณภูมิเสริมอะไร	- ศูนย์หัตถา - ทางไปคณะเกษตรยังไม่ดีอยากให้มีความปลอดภัย - รถโดยสารจากแยกมทร.สุวรรณภูมิมีน้อย - อยากให้มีรถโดยสารจากแปลง 1 ไปแปลง 2 (คณะเกษตร) - อยากได้อาจารย์เจ้าของภาษาสอน - ขาดเครื่องจักรที่ทันสมัย - ศูนย์वासกรี - ห้องประชุมเล็ก - ศูนย์สุพรรณบุรี - ตึกคณะบริหารห้องไม่พอ - ขาดอาจารย์ทางด้านวิทยาการคอมพิวเตอร์ - อยากได้อาจารย์เจ้าของภาษาสอน - ศูนย์นนทบุรี - อยากได้ TEXT BOOK ทางด้านช่าง - การเรียนโปรแกรมการเขียนแบบเพิ่มเติมจากปกติ - ทางด้านวิศวกรรมมีการเสริมวิชาเรียนเช่น แคลคูลัส ฟิสิกส์

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. จุดแข็งของคณะวิชา หรือ ความสำเร็จที่น่าพอใจของคณะวิชาในปี 2555	1.1 ความร่วมมือของบุคลากรในการแก้ไขปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะวิชา ภายใต้ข้อจำกัด รวมทั้งการพัฒนาระบบการทำงานภายในคณะดีขึ้น 1.2 ศักยภาพของอาจารย์ประจำคณะ ช่วยให้คณะสามารถดำเนินกิจกรรมหรือโครงการด้านการบริการวิชาการเพื่อชุมชน สังคม ได้ตามเป้าหมายและประสบผลสำเร็จ โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วม 1.3 มีบุคลากรที่มีความรู้และความสามารถด้านการวิจัยมีการถ่ายทอดประสบการณ์ด้านการวิจัยต่อยอดนักวิจัยมือใหม่ และมีการบูรณาการการวิจัยกับการบริการวิชาการ ซึ่งเน้นการทำโครงการลงพื้นที่ต่างๆ ในชุมชนที่มีความต้องการพัฒนา โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วม 1.4 ผลการวิจัยนำไปสู่การพัฒนางานองค์ความรู้ และ ภูมิปัญญาให้กับชุมชน ซึ่งสามารถนำไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม และได้รับการยกย่องจากสังคมภายนอก 1.5 มีหลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอนที่เป็นที่ยอมรับว่ามีคุณภาพในภูมิภาค สามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมาย
2. จุดอ่อนที่ต้องการพัฒนา หรือ ได้รับการแก้ไขของคณะวิชาในปี 2555 อันเนื่องจากปัจจัยภายในมหาวิทยาลัยและคณะ	2.1 การเพิ่มปริมาณงานวิจัยที่มีคุณภาพ อันเป็นผลเนื่องจาก ภาระงานสอนที่มากเกินไป ซึ่งในบางคณะต้องรับผิดชอบสอนรายวิชาในหมวดศึกษาทั่วไป ประกอบกับข้อจำกัดด้านกำลังคน ที่ไม่สามารถเพิ่มอัตรากำลังคนได้อย่างเหมาะสม ทำให้การผลิตผลงานวิชาการ และงานวิจัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งเป้าหมายเวลา และ ปริมาณงาน 2.2 ขาดความเข้าใจในการวางแผนและดำเนินการเกี่ยวกับการบูรณาการ การวิจัย การบริการวิชาการ กับการเรียนการสอน รวมทั้งการจัดทำแผนงานการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ หรือสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน สังคม หรือองค์กรภายนอก 2.3 ขาดการสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์ ครุภัณฑ์เพื่อการศึกษาที่จำเป็นต่อการสอน หรือ การดำเนินงานของคณะ

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
2. จุดอ่อนที่ต้องการพัฒนา หรือ ได้รับการแก้ไขของคณะ วิชาในปี 2555 อันเนื่องจากปัจจัยภายในมหาวิทยาลัยและ คณะ	2.4 ยังคงมีปัญหาในเรื่อง การเพิ่มสัดส่วนอาจารย์เข้าสู่การ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ และวุฒิการศึกษา 2.5 อาจารย์มีภาระงานด้านการบริหารนอกเหนือจากภาระ งานสอน เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาการเรียนการสอน และ การวิจัย 2.6 การจัดให้มีรณมหาวิทยาลัยบริการแก่คณบดี คณาจารย์ ที่จำเป็นต้องเดินทางเพื่อปฏิบัติการกิจของคณะ มหาวิทยาลัย
3. การพัฒนาคณะวิชาในปีต่อไป	3.1 การบริหารจัดการฟาร์ม ทั้งในส่วนของ พันธุ์สัตว์ พันธุ์ พืช อาหารสัตว์ พื้นที่และสถานที่ 3.2 โครงการความร่วมมือระหว่างคณะวิชา เพื่อสร้างงาน และรายได้ให้กับคณะ โดยให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานเพื่อการบูรณาการกับกิจกรรมนักศึกษา การสอนใน รายวิชาต่างๆ 3.3 ขยายเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรภายนอกภาค ธุรกิจ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน และทุน สนับสนุนการพัฒนาอุปกรณ์ เครื่องมือ ที่จำเป็นต้องใช้ในการเรียนการสอน 3.4 ขยายเครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งใน ด้านนักศึกษา และ อาจารย์ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และเรียนรู้การปฏิบัติที่ดี 3.5 จัดตั้งศูนย์เรียนรู้ ซึ่งเป็นโครงการที่ทำร่วมกันระหว่าง คณะวิชาต่างๆ เพื่อให้บริการแก่นักศึกษา ประชาชน และ อาจสามารถสร้างรายได้ให้กับคณะ 3.5 การบูรณาการงานวิจัย การบริการวิชาการ ตามเป้าหมายของการประกันคุณภาพ
4. การพัฒนาปรับปรุงระบบงานของมหาวิทยาลัย	4.1 ระบบและกลไกการบริหารงานของศูนย์ เพื่อ เพิ่ม ประสิทธิภาพการทำงานในพันธกิจต่างๆ ของหลักสูตร คณะ วิชา 4.2 ปรับระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ให้มีความคล่องตัว และทัน ต่อความต้องการใช้พัสดุ อุปกรณ์ 4.3 การแก้ไขปัญหาอัตรากำลัง 4.4 มีคณะกรรมการบริหาร ซึ่งประกอบด้วยคณบดี ทุก คณะ หัวหน้าหน่วยงานสนับสนุน โดยมีอธิการบดีเป็น ประธาน เพื่อให้คณบดีซึ่งเป็นผู้ทราบปัญหาเกี่ยวกับระบบ การบริหารงาน มีส่วนร่วม ในการพิจารณาตัดสินใจ แก้ไขปัญหาต่างๆ 4.5 พัฒนาปรับปรุง สถานที่ ห้องเรียน อุปกรณ์การศึกษา ให้มีมาตรฐานเดียวกันทุกศูนย์

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
4. การพัฒนาปรับปรุงระบบงานของมหาวิทยาลัย	4.6 จัดทำแผนงานการปรับปรุง Infrastructure ภูมิทัศน์ของมหาวิทยาลัยโดยรอบ และดำเนินการโดย จัดลำดับความสำคัญและความจำเป็น 4.7 ควรพิจารณาปรับปรุงระบบและกลไกการทำงานของ หน่วยงานสนับสนุน ให้การสนับสนุนคณะวิชาต่างๆ ได้ ดำเนินการตามเป้าหมาย

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ ดร.นิมนวล วิเศษสรรพ
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สายหยุด อุไรสกุล
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ตัวแทนอาจารย์

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. การพัฒนาระบบและกลไกการทำงานของหน่วยงาน สนับสนุน	1. ระบบการจัดซื้อ จัดจ้าง 2. ระบบการลงทะเบียน ให้สามารถรองรับรายการต่างๆ เกี่ยวกับการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษา โดยจัดลำดับ สิทธิ์การอนุมัติในระบบออนไลน์ และมีระบบตรวจสอบการ ลงทะเบียนตามระเบียบ 3. ระบบการเงินเกี่ยวกับการจ่ายค่าตอบแทนอาจารย์ 4. ความปลอดภัยในการสัญจรของนักศึกษาในพื้นที่ของ มหาวิทยาลัย 5. ปรับปรุงภูมิทัศน์ของสถานที่ อาคารเรียนต่างๆ ให้ดี และ มีมาตรฐานเดียวกันทุกศูนย์ 6. มีระบบข้อมูลเพื่อการเทียบโอนรายวิชา เพื่อให้การ บริการนักศึกษา มีความรวดเร็ว ถูกต้อง และตรวจสอบง่าย
2. บทบาทของอาจารย์ในการประกันคุณภาพ	1. พัฒนาคุณภาพนักศึกษา ทั้งในด้านการเรียน การสอน และกิจกรรมพัฒนานักศึกษา 2. การผลิตผลงานวิชาการ ผลงานวิจัย และ การเผยแพร่ 3. การมีส่วนร่วมในการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม 4. การประกันคุณภาพเป็นสิ่งที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อาจารย์ทุกท่าน

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์

ดร.นิมนต์ วิเศษสรรพ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สายหยุด อุไรสกุล

ผู้ให้การสัมภาษณ์

กรรมการหลักสูตร

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. การพัฒนาระบบและกลไกการทำงานของหน่วยงานสนับสนุน	1. ปรับระบบการบริหารงบประมาณ ส่วนกลางและศูนย์ เพื่อให้มีความคล่องตัว และดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ 2. ปรับระบบงานด้านการเบิกจ่ายค่าตอบแทนการสอน เพื่อแก้ไขปัญหาการจ่ายเงินล่าช้า 3. ระบบการประเมินผลการสอน ควรให้มีการประเมินเป็นรายบุคคล ไม่ใช่รายวิชา และควรมีการประมวลผลค่าเฉลี่ยของทั้งคณะวิชา 4. ระบบการนับภาระงานของอาจารย์ ควรเชื่อมโยงได้กับข้อมูลตารางสอน 5. ควรทบทวนการจัดช่วงเวลาในการกรอกข้อมูลเกี่ยวกับผลงานต่างของอาจารย์เพื่อการพิจารณาความดีความชอบ 6. ปรับระบบการติดตามบัณฑิต การสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง ให้มีการจำแนกตามหลักสูตร
2. บทบาทของกรรมการหลักสูตรในด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	1. มีความเข้าใจในการบริหารหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ 2. การกำกับดูแลการดำเนินงานหลักสูตรให้เป็นไปตามแผนงาน 3. การส่งเสริมให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติงาน และสหกิจ และได้รับการประเมินจากผู้ประกอบการหรือหัวหน้างาน 4. ปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้มีความทันสมัย

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์

ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร

ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจธนาภ

ผู้ให้การสัมภาษณ์

รองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี / ผู้บริหารศูนย์สุพรรณบุรี

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
การรับนโยบายจากผู้บริหารระดับสูง สู่การปฏิบัติ เป็นอย่างไร	รับมอบเป็นเอกสาร ให้ตอบกลับ/แก้ไข ภายใน 3 วัน หากไม่ได้แย้งถือเป็นมติ
-รองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดี แบ่งความรับผิดชอบอย่างไร	-แบ่งในแต่ละด้าน
- ประชุมหารือกันอย่างไร	-ประชุมกันประมาณ 1 ครั้ง/เดือน(ก่อนการประชุมกรรมการวิชาการ)
- ประชุมหารือกับคณบดีอย่างไร	ประชุมเกี่ยวกับการบริหารวิชาการ
รองฯ ดูแลศิลปวัฒนธรรม/กิจการนักศึกษาประชุมหารือกับส่วนงานอย่างไร	ประชุมทุก 2 สัปดาห์(โดยประมาณ)
- ประชุมหารือกับ ผอ.ส่วนงานต่าง ๆ อย่างไร	ประชุมหัวหน้าหน่วยงาน/เฉพาะกิจ
- ประชุมฯ เพื่อการจัดการความรู้ และบริหารความเสี่ยงอย่างไร	ประชุมกรรมการที่เกี่ยวข้อง(แต่งตั้ง)
การจัดสรรงบประมาณเป็นอย่างไร	-จัดฯ (ผ่านความเห็นชอบจากสภาฯ)เป็น 1) งบฯ มทรส. 2) งบฯ คณะ ใช้ในการกำหนดแผนดำเนินงานปีถัดไป
	-แจ้งแนวทางการทำงานประมาณไปยั้งคณะ ประกาศแนวทาง ปฏิทิน
งบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยจาก มทร.ส.เพียงพอหรือไม่(ในการตอบโจทย์ QA)	-ไม่เพียงพอ/ใช้หมด -หางบภายนอกเพิ่มเติม
มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอะไรบ้าง	การจัดหาพัสดุ/วัสดุ การออกแบบ ให้ทันนโยบาย บริหารการทำสัญญา ให้ตรงตามระเบียบ
ผู้ช่วยอธิการฯปฏิบัติงานอย่างไร	ปฏิบัติงานร่วมกับรองอธิการบดี วิเคราะห์งาน บริหารเป็นเอกเทศ

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอะไรบ้าง	-ควรพัฒนาการสื่อสารใน มทร.ส. ให้สื่อสารกันได้ใน แนวระนาบ เพื่อความคล่องตัวในการดำเนินงาน -ระบบการประเมินการทำงาน ควรมีความชัดเจน -การประชาสัมพันธ์ ควรดำเนินการได้ทันทั่วถึง เท่าทัน การเปลี่ยนแปลง (ควรมีงบประมาณสำรองเพื่อการนี้)
(ศูนย์สุพรรณบุรี)	
ระบบการบริหาร วิชาการ วิจัย คน งบประมาณ พัสดุ อาคาร สารสนเทศ เป็นอย่างไร	- มีห้องปฏิบัติการสนองตอบวิชาชีพ วัสดุอุปกรณ์อยู่ใน สภาพใช้งานได้ดี เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา -บริหารศูนย์ ในลักษณะตัวแทน มทร.ส. มีกองบริหาร ทรัพยากร ทำหน้าที่แทนสำนักต่าง ๆ ยกเว้นวิทย บริการ -เข้าร่วมประชุมกับส่วนกลางตามวาระ
มีปัญหา/ข้อเสนอแนะอะไรบ้าง	
	1.ปัญหา การสื่อสาร การส่งเอกสารล่าช้า ควรแก้ไข โดยใช้เทคโนโลยี(ที่มีประสิทธิภาพ)ช่วยฯ
	2.ปัญหาการใช้รถ (ไม่เพียงพอ) ส่วนกลางจัดสรรเพิ่ม
	3.ปัญหาการสั่งซื้อพัสดุ /เส้นทาง ขั้นตอน การอนุมัติ ติดขัด(อ้อม) มทร.ส.ควรประชุมหาแนวทางลดขั้นตอน
	4.ผู้บริหาร/บุคลากร ที่อยู่ในศูนย์ สำนัก ภาระงานมาก และสอนด้วย/ การพิจารณาผลงานไม่สอดคล้องสภาพ จริง - ควรลดภาระงานสอน ให้น้อยกว่าผู้สอนที่สังกัดคณะ - ควร ปรับเปลี่ยนกระบวนการพิจารณาผลงานและ ความดีความชอบ ให้เกิดความเท่าเทียม ทั่วถึง

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร
 ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ศิษย์เก่า /บุคลากร/ นศ.

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
ศิษย์เก่า	
จบการศึกษากี่ปี	-1-2 ปี
ติดต่อกับมหาวิทยาลัยอย่างไร	-ดูข่าวสาร -Face book -คณะ e-mail / -รับติดต่อ/เพิ่มเติมประวัติ
ต้องการสนับสนุนอะไรบ้างจากมทร.ส.	-มีสัมมนา/ตรงกับที่ต้องการหรือ สนใจ (ขอให้มหาวิทยาลัยบอกล่วงหน้า)
ข้อเสนอแนะ	-อบรมวิชาชีพเพิ่มเติม (บัญชี) -พัฒนาห้องสมุดให้ทันสมัย e-book ให้มากพอ -ควร Up date ข้อมูลหนังสือให้เท่าทันวิชาชีพได้ของมทรส.
(ผู้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะ)	มีข้อมูลรางวัล ให้แจ้ง มหาวิทยาลัย
คุณลักษณะของตนเอง(จบมหาวิทยาลัย)คืออะไร/รับค่าชมอะไร	ขยัน/สู้งาน/อดทน
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	-การพบปะผู้บริหาร/การผู้สอน -ผู้สอนปริญญาโท อาจารย์ใหม่ ยังเน้นวิชาการเกินไป

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ ผศ.ดร.กรองทิพย์ นาควิเชตร
 ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจธนาภ
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ ศิษย์เก่า

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. มหาวิทยาลัยจัดชุมนุมศิษย์เก่า จะมาใหม่/รูปแบบควรเป็นอย่างไร /	-สาขา –มีทุกปี ทำ....แผนอยู่แล้ว -บุคลากร ปัญหาการสื่อสารแจ้งข่าวสารการขายบัตร/ต้องแน่ใจ
พบปัญหาอะไร/	ศิษย์เก่าไม่ค่อยมา
เสนอแนะ	-ให้มีแกนนำศิษย์เก่าแจ้งข่าวสารให้มา -ควรมีการมอบรางวัล

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ ผศ.ดร.กรองทิพย์ นาควิเชตร
 ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจธนาภ
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ บุคลากร

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
ความก้าวหน้าในการทำงานเป็นอย่างไร เสนอแนะ	ยอมรับได้ สนับสนุนผู้ที่ทำงานมานานให้ได้รับการพัฒนาเป็นกรณีพิเศษ / สนับสนุนการเรียนรู้ต่อ ปริญญาโท ของ มทร.ส. ผู้จบการศึกษาสูงขึ้นควรมีการปรับวุฒิ(แม้จะพัฒนาด้วยตนเอง/นอกแผน) ควรมีสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำงาน ควรมีการปันผลกำไรให้บุคลากร ควรจัดบุคลากรเสริม ในส่วนงานที่มีภาระงานมาก

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์

ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร

ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ

ผู้ให้การสัมภาษณ์

นักศึกษา ป.ตรี/โท

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
ความราบรื่นในการศึกษาเป็นอย่างไร/ปัญหามีอะไรบ้าง เสนอแนะ รู้เอกลักษณ์ / อัตลักษณ์ ของมทร.ส. ไหม เสนอแนะเพิ่มเติม	-ห้องสมุดปิดเร็ว -มีการปรับเปลี่ยนช่วงเวลาฝึกงาน ปรับตัวไม่ทัน -ขยายเวลาเปิดห้องสมุด โดยเฉพาะช่วงใกล้สอบ - จัดแผนการศึกษาให้นิ่ง (ตอบได้)/ภูมิใจ จัดกิจกรรมวิชาการบูรณาการกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ควรมีอาจารย์ชาวต่างชาติประจำทุกศูนย์ พัฒน ภาษาอังกฤษให้นศ.

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์ ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร
 ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาม
 ผู้ให้การสัมภาษณ์ บุคลากรสายสนับสนุน

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. มีปัญหาอะไรบ้าง	-ให้ศิษย์เก่าข้อติดตามข่าวสารของมหาวิทยาลัยฯ
2. มีแนวทางพัฒนาอย่างไรบ้าง	-ควรปรับปรุงรูปแบบการจัดระบบเอกสาร -งานทะเบียนไม่มีอาคารของตนเอง (น้ำท่วม) -ต้องมีพื้นที่มาก/สถานที่เก็บเอกสาร
3. มีความก้าวหน้า	-ยอมรับได้ -มีอัตราการให้..... มทร. -ศึกษาต่อ -สนับสนุน อายุงาน -สอบ ความรู้ ทักษะการทำงาน -เลือก ให้มีความเป็น... ต้องสอบ -ผู้จบปริญญาโท ควรปรับตำแหน่ง -มีแผน -ถ้าได้รูปแบบ ก็ไม่ได้ปรับ -เป็นการสร้างขวัญกำลังใจ ให้พัฒนาต่อ -โดยออกไปสอบที่อื่น ให้มีกำหนดเวลาแน่นอนการเติบโต -ใบรับรองคณะฯ -มีสิ่งอำนวยความสะดวก -ควรพิจารณาจาก Lode หากภาระงานหาคนช่วย Rotate คนมาช่วย -ตัวแทนบุคลากร เป็นตัวแทนเข้าร่วมประชุมกับผู้ปฏิบัติได้แนวทางแก้ไขปัญหา -ควรปรับปรุงสภาพแวดล้อม/สิ่งอำนวยความสะดวก ยานพาหนะ บริการทุกพื้นที่ -ได้จัดสรรงบประมาณน้อย
บุคลากรกองพัฒนานักศึกษา	-ช่วยพื้นที่ทั้ง 4 ศูนย์ /ช่วย -คนยังไม่รู้จักมหาวิทยาลัย ควรประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัย -ปริญญาโท -อยากให้รู้จัก จำเป็นภายนอก คิดเป็นส่วน...ของมหาวิทยาลัยเป็นเนื้อเดียว -ให้ทุนบุคลากร เรื่อง ปริญญาโท ห้ามมหาวิทยาลัย

แบบบันทึกการสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์

ผศ.ดร.กรรณทิพย์ นาควิเชตร

ผศ.ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ

ผู้ให้การสัมภาษณ์

นักศึกษา / ผู้นำนักศึกษา

ประเด็นการสัมภาษณ์	ข้อมูลการสัมภาษณ์
1. ห้องสมุด/ห้องเรียน/วัสดุอุปกรณ์	-ปิดเร็ว/ขยายเวลา ปริณญาตรี ปริณญาโท -โดยเฉพาะใกล้รอบ -อุปกรณ์คอมพิวเตอร์หมดอายุการใช้งาน -ห้องเรียนมีสื่อครบ
	-การจัดกิจกรรม -ผู้นำจัด/เก็บ -อยากได้เจ้าหน้าที่ช่วย
2. กิจกรรมที่ควรเพิ่ม	-กิจกรรมพัฒนาอาชีพ -กิจกรรมวิชาการ บุรณาการกับสารสนเทศ วิจัย -ระยะเวลาฝึกงานน้อยเกินไป (ไม่ใช่สหกิจ) Summer แผนการเรียน เปลี่ยนแปลง ป้องกันไม่ทัน
3. เอกสาร/อัตลักษณ์	-บัณฑิตนักปฏิบัติ/เป็นผู้นำ /กล้าคิด/ตัดสินใจ -สู้งาน ความรู้แน่น/ทักษะการปฏิบัติ -ภาษาต่างประเทศ -บุรณาการกับกิจกรรมนักศึกษาให้มีอาจารย์ที่ปรึกษาทุกศูนย์พื้นที่

◆ คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 1129/2555
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ประจำปีการศึกษา 2555 ระดับสถาบัน



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ที่ ๔๖๓ /๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระดับสถาบัน

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระหว่างวันที่ ๑๗-๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ดังนั้น เพื่อให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ดังรายนามต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดี	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี (รศ.ดร.มณฑิยา เศรษฐภักดี)	รองประธานกรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดี (ผศ.ดร.ศิริกุล คล่องค้ำวนการ)	กรรมการ
๑.๔	รองอธิการบดี (นางสาวสุรีย์รัตน์ ไฉ่ววัฒนา)	กรรมการ
๑.๕	รองอธิการบดี (รศ.สหายพล มีขุนิก)	กรรมการ
๑.๖	รองอธิการบดี (ผศ.จาดรนต์ ธนะสมบุญ)	กรรมการ
๑.๗	รองอธิการบดี (ผศ.ยุทธนา หริรักษาพิทักษ์)	กรรมการ
๑.๘	รองอธิการบดี (ผศ.อร่าม คุ่มกลาง)	กรรมการ
๑.๙	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ดวงฤดี สุภติมัสโร)	กรรมการ
๑.๑๐	ผู้ช่วยอธิการบดี (ดร.ศศิธร ศูนย์กลาง)	กรรมการ
๑.๑๑	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.กิตติ บุญเลิศนิรันดร์)	กรรมการ
๑.๑๒	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.สุวิทย์ วงษ์เย็น)	กรรมการ
๑.๑๓	ผู้ช่วยอธิการบดี (นายอนุรักษ เมฆพะยอม)	กรรมการ
๑.๑๔	ผู้ช่วยอธิการบดี (นายหงส์วิทย์ วุฒิวิริยะ)	กรรมการและเลขานุการ
๑.๑๕	ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ ให้คำปรึกษาแนะนำ กำกับดูแล และติดตามการตรวจประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน

ภาระงาน...

ภาระงาน กรรมการจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๒๔ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๑.๖๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์ต่อภาคการศึกษาปกติ)

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๒.๑	รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงตา	สราญรมย์	ประธานกรรมการ
๒.๒	ดร.กรรณทิพย์	นาควิเชตร	กรรมการ
๒.๓	ดร.นิมิต	วิเศษสรรพ	กรรมการ
๒.๔	รองศาสตราจารย์ระวีวรรณ	สุวรรณศรี	กรรมการ
๒.๕	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายหยุด	อุไรสกุล	กรรมการ
๒.๖	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทรงวิทย์	เจริญกิจธนลาภ	กรรมการและเลขานุการ
๒.๗	นางสิริพร	เรืองสุรัตน์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘	นายพัฒนพล	แก้วยม	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙	นายเสกสรรค์	คงพิงทรัพย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐	นางสาวพัชรนันท์	วงศ์สิงห์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๑	นางสาวสุปรียา	คงแสงชู	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๒	นางสาวนิศานาถ	ศรีสังวร	ผู้ช่วยเลขานุการ

กรรมการ

- มีหน้าที่
๑. วางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 ๒. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 ๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเสนอคณะกรรมการอำนวยการ

เลขานุการ

- มีหน้าที่
- ประสานงานและอำนวยความสะดวกให้กับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวบรวมผลการประเมิน เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอประธานและคณะกรรมการประเมิน

ผู้ช่วยเลขานุการ

- มีหน้าที่
- ประสานงานและอำนวยความสะดวกให้กับคณะกรรมการและเลขานุการ

ภาระงาน...

ภาระงาน กรรมการภายในจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๒๔ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๑.๖๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์)

๓. คณะกรรมการประสานงาน

๓.๑	ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา	ประธานกรรมการ
๓.๒	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	กรรมการ
๓.๓	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ	กรรมการ
๓.๔	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ	กรรมการ
๓.๕	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	กรรมการ
๓.๖	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ	กรรมการ
๓.๗	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๓.๘	หัวหน้าสำนักงานคณบดีวิทยาลัยการจัดการ	กรรมการ
๓.๙	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฯ	กรรมการ
๓.๑๐	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ	กรรมการ
๓.๑๑	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	กรรมการ
๓.๑๒	ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๓.๑๓	นางสิริพร เรืองสุรัตน์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๑๔	นายพัฒนพล แก้วยม	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓.๑๕	นางสาวพัชรนันท์ วงศ์สิงห์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓.๑๖	นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓.๑๗	นายสุวสันต์ กะมล	ผู้ช่วยเลขานุการ
๓.๑๘	นางสาวสุปรียา คงแสงชู	ผู้ช่วยเลขานุการ

- มีหน้าที่
๑. วางแผน จัดเตรียมเอกสาร หลักฐานและอำนวยความสะดวกในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย
 ๒. ติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ภาระงาน กรรมการจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๔๘ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๓.๒๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์)

๔. คณะกรรมการ...

๔. คณะกรรมการด้านสถานที่และโสตทัศนูปกรณ์

๔.๑	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ประธานกรรมการ
๔.๒	รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
๔.๓	รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศด้านบริหาร ศูนย์หัตถา	กรรมการ
๔.๔	รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศด้านบริหาร ศูนย์นันทบุรี	กรรมการ
๔.๕	นายสมย์ ดวงทิพย์จันทร์	กรรมการ
๔.๖	นายทรงวุฒิ ไยกะมุข	กรรมการ
๔.๗	นายรัฐพล พรหมมี	กรรมการ
๔.๘	ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ๑. ดูแลความเรียบร้อยและอำนวยความสะดวกด้านอาคารสถานที่

๒. ดูแลความเรียบร้อยด้านอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์

ภาระงาน กรรมการจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๔๘ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๓.๒๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์)

๕. คณะกรรมการประชาสัมพันธ์ สวัสดิการและยานพาหนะ

๕.๑	ผู้อำนวยการกองกลาง	ประธานกรรมการ
๕.๒	ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากร วาสกรี	รองประธานกรรมการ
๕.๓	หัวหน้างานประชาสัมพันธ์	กรรมการ
๕.๔	หัวหน้างานงานกิจกรรมนักศึกษา กองพัฒนานักศึกษา	กรรมการ
๕.๕	นายสุบิน เอกจิตต์	กรรมการ
๕.๖	นายหัตถ์เทพ มัตตตานนท์	กรรมการ
๕.๗	นายกองคการนักศึกษา ศูนย์หัตถา	กรรมการ
๕.๘	นายกองคการนักศึกษา คณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ	กรรมการ
๕.๙	นายกองคการนักศึกษา คณะศิลปศาสตร์ฯ	กรรมการ
๕.๑๐	อุปนายกองคการนักศึกษา คณะครุศาสตร์ฯ ศูนย์หัตถา	กรรมการ
๕.๑๑	อุปนายกองคการนักศึกษา คณะวิทยาศาสตร์ฯ ศูนย์หัตถา	กรรมการ
๕.๑๒	นางสาวกัลปอรร์ สิทธาภา	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่...

มีหน้าที่ ๑. ต้อนรับ และอำนวยความสะดวกในด้านบริการสวัสดิการ แก่คณะกรรมการ
ประเมินฯ และคณะผู้รับตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๒. บันทึกภาพการประชุมตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน
และประชาสัมพันธ์กิจกรรม

ภาระงาน กรรมการจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๔๘ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง
(คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๓.๒๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์)

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา หาสิตพานิชกุล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

◈ ประมวลภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ระดับมหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2555



อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา หาสิตพานิชกุล กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ และรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2555



คณะผู้บริหาร มทร.สุวรรณภูมิ เข้าร่วมประชุมเปิดการประชุมประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 และรับฟังคำชี้แจงวิธีและวัตถุประสงค์ของการประเมิน โดยผู้ประเมิน



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริการ ผู้แทนกรรมการสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี รองอธิการบดี
ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน/สำนัก/กอง



คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า
ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน และองค์การนักศึกษา พร้อมทั้งนักศึกษาปัจจุบัน จากทุกคณะ ทุกชั้นปี

ประมวลภาพการประเมินฯ และการตรวจเอกสารหลักฐาน



คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานประกอบตัวบ่งชี้ที่มีการประเมิน
และสอบถามผลการดำเนินงานจากผู้รับการตรวจจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ให้ข้อเสนอแนะ
ในการปรับปรุง ต่อไป

(สามารถเข้าชมภาพเพิ่มเติมได้ที่ https://www.facebook.com/media/set/?set=a.448089291953545.1073741827.127086030720541&type=1¬if_t=like)

ประมวลภาพฯ คณะกรรมการฯเยี่ยมชมพื้นที่ มทร.สุพรรณภูมิ



คณะกรรมการฯ ลงพื้นที่เยี่ยมชมคณะ และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุพรรณภูมิ



คณะกรรมการฯ กล่าวสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มทร.สุวรรณภูมิ ประจำปีการศึกษา 2555
ด้วยวาจา อธิการบดีกล่าวขอบคุณคณะกรรมการประเมินฯ มอบของที่ระลึก และกล่าวปิดการประชุม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

Rajamangala University of Technology Suvarnabhumi

