

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน  
ประจำปีการศึกษา 2550  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบัน  
วันที่ 23 , 24 และ 27 มิถุนายน พ.ศ. 2551

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2550 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามแนวทางการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบันของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่กำหนดไว้ โดยพิจารณาผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551) ซึ่งได้ดำเนินการในวันที่ 23 24 และ 27 มิถุนายน 2551 เพื่อเป็นข้อมูลให้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย

ประธานคณะกรรมการ..........(รศ.กมลพรรณ นามวงศ์พรหม)


รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ..........(ผศ. ดร.จรุงแสง ลักษณะบุญส่ง)

คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสนามจันทร์

กรรมการ..........(รศ.ดร.ลิลลี่ กาวีดี)

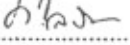
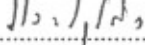
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ..........(รศ. ดร.เด่นห์ เอกะวิภาค)

รองอธิการบดีและผู้อำนวยการสำนักงานประกันคุณภาพ  
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

กรรมการ..........( ผศ. ดร. สิริลักษณ์ หาญพัฒนานุกุล)

คณะบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

กรรมการและเลขานุการ..... .....(นางสาววิไลรัตน์ วิริยะวิบูลย์กิจ)

ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 27 มิถุนายน 2551

# สารบัญ

หน้า

|  |           |
|--|-----------|
| คำนำ   |           |
| สารบัญ   |           |
| สารบัญตาราง  |           |
| <b>บทนำ</b>  |           |
| ความเป็นมาของมหาวิทยาลัย   | 1         |
| ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ  | 1         |
| โครงสร้างการบริหารงานและการแบ่งส่วนราชการ  | 2         |
| ข้อมูลทั่วไป   | 4         |
| <b>วิธีการประเมินคุณภาพภายใน</b>   | <b>6</b>  |
| การวางแผนการประเมินและการประเมิน   | 6         |
| วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล  | 7         |
| <b>ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ 9 องค์ประกอบคุณภาพ</b>   | <b>8</b>  |
| <b>ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพมาตรฐาน มาตรฐานอุดมศึกษา</b>   | <b>12</b> |
| <b>และมุมมองด้านบริหารจัดการ</b>   |           |
| สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานองค์ประกอบคุณภาพ   | 13        |
| สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา  | 16        |
| สรุปผลการประเมินตามมุมมองด้านบริหารจัดการ  | 17        |
| วิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐานองค์ประกอบคุณภาพ  | 18        |
| <b>ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม</b>   | <b>25</b> |
| <b>ภาคผนวก</b>   |           |
| ภาคผนวก 1 กำหนดการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ  |           |
| ภาคผนวก 2 คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ |           |
| ภาคผนวก 3 บันทึกการสัมมนา  |           |

## สารบัญตาราง

|   | หน้า |
|---|------|
| ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (ป.1) | 8    |
| ตารางที่ 4.1 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน (ตาราง ป.2)                  | 12   |
| ตารางที่ 4.2 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 ด้าน (ตาราง ป.3)               | 16   |
| ตารางที่ 4.3 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามในมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน (ตาราง ป.4)       | 17   |

# 1. บทนำ

## ความเป็นมาของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นหนึ่งในเก้ามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีฐานะเป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ โดยอยู่ในกลุ่มที่เน้นด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม มีพื้นที่จัดการศึกษา 4 แห่ง คือ ศูนย์หันตรา ซึ่งเป็นที่ตั้งของ สำนักงานอธิการบดี ตั้งอยู่ที่ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศูนย์วาสุกรี ตั้งอยู่ที่ ตำบลท่าวาสุกรี อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศูนย์นนทบุรี ตั้งอยู่ที่ ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี และศูนย์สุพรรณบุรี ตั้งอยู่ที่ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี มีพื้นที่จัดการศึกษาอยู่ 4 ศูนย์ โดยมีพื้นที่จัดการศึกษารวมทั้งหมด 1,283 ไร่

## ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และภารกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

### ปรัชญาการผลิตบัณฑิต

บัณฑิตมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ คือ “คนดี มีความรู้ รักสุ้งาน”

### วิสัยทัศน์ พันธกิจ และภารกิจ

#### วิสัยทัศน์

วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

“มุ่งเน้นความเป็นเลิศด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พัฒนาคณะด้านวิชาชีพสู่มาตรฐานสากล และเสริมสร้างสังคมให้มีคุณภาพอย่างยั่งยืน”

#### พันธกิจ

- 1) จัดการศึกษาเพื่อพัฒนาคณะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้มีคุณภาพ คุณธรรม จริยธรรม และจรรยาบรรณวิชาชีพในระดับสากล ตอบสนองความต้องการของประเทศ
- 2) สร้างงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม เพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีและสร้างมูลค่าเพิ่มให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม
- 3) บริการวิชาการที่หลากหลาย มีคุณภาพและตอบสนองความต้องการของสังคม
- 4) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่นและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- 5) บริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพตามหลักธรรมาภิบาลและใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อการพัฒนางานให้เป็นที่พึงพอใจของผู้รับบริการ

**ภารกิจ :** มหาวิทยาลัย มีภารกิจหลัก 5 ประการ คือ

- 1) ผลิตนักศึกษาให้มีความคิด ริเริ่มสร้างสรรค์ ชำนาญด้านวิชาชีพและเทคโนโลยีตามมาตรฐานสากล เพื่อตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน
- 2) เป็นศูนย์บริการทางวิชาการ วิชาชีพและเทคโนโลยีที่ทันสมัย
- 3) สร้างสิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และผลงานวิจัย ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม
- 4) ทำนุบำรุงศาสนา สืบสานศิลปวัฒนธรรมไทย และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม รวมทั้งส่งเสริมระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข
- 5) พัฒนาผู้บริหารและบุคลากรทุกระดับของมหาวิทยาลัย ให้มีความรู้ ความสามารถตามมาตรฐานสากล พัฒนากลไกคุณภาพการบริหารงานของมหาวิทยาลัย

**สีประจำมหาวิทยาลัยและต้นไม้ประจำมหาวิทยาลัย**

- 1) สีประจำมหาวิทยาลัย คือ สีทอง หมายถึง แผ่นดินทอง หรือดินแดนที่มีความอุดมสมบูรณ์ มั่งคั่ง เจริญรุ่งเรือง มีค่าประดุจทองคำ
- 2) ต้นไม้ประจำมหาวิทยาลัย คือ ต้นลีลาวดีสุวรรณภูมิ

**โครงสร้างการบริหารงานและการแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ**

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีการจัดระบบการใช้ทรัพยากรร่วมกันในพื้นที่จัดการศึกษาทั้ง 4 ศูนย์ มีหน่วยงานกลางทำหน้าที่สนับสนุนภารกิจด้านต่างๆ ของสถาบัน และมีสำนักงานตรวจสอบภายในที่ขึ้นตรงต่อมหาวิทยาลัย โดยมีโครงสร้างการจัดองค์กร ดังนี้

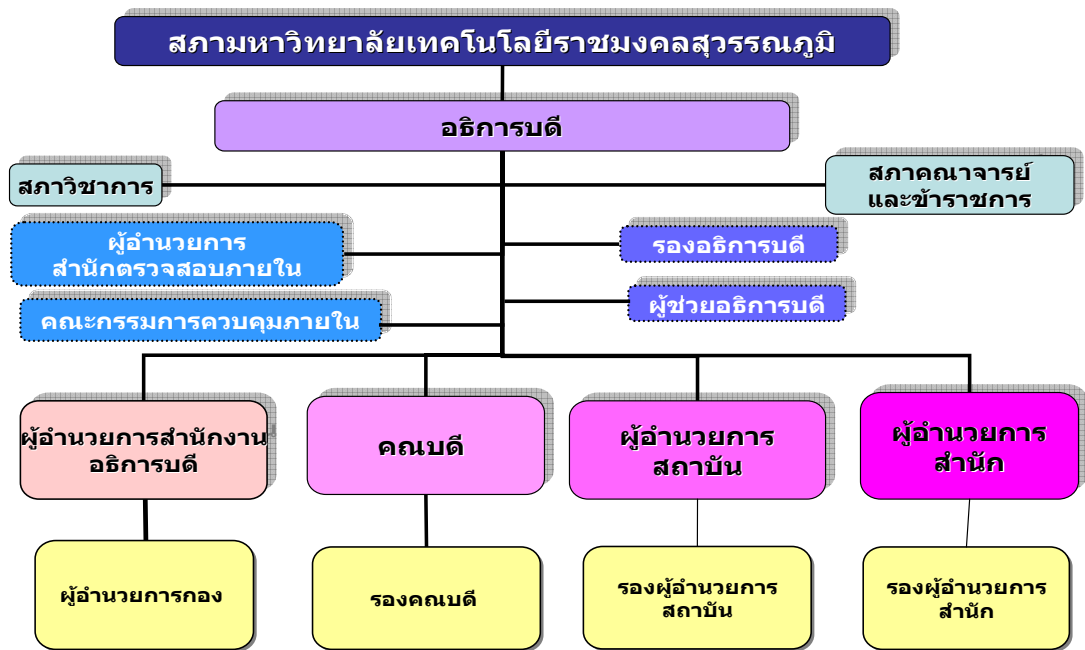
**องค์กรบริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัย**

1) สภามหาวิทยาลัย  
มีอำนาจและหน้าที่ในการควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวางนโยบายเกี่ยวกับการศึกษา การวิจัย การให้บริการวิชาการแก่สังคม การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม กำกับมาตรฐานการศึกษา และการประกันคุณภาพการศึกษา การออกระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การเงินและทรัพย์สิน การอนุมัติหลักสูตรการศึกษา และการอนุมัติปริญญา การแต่งตั้ง ถอดถอนผู้บริหารของมหาวิทยาลัย และการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย

2) สภาวิชาการ  
มีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลด้านวิชาการ ได้แก่ หลักสูตร การเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการศึกษา การวิจัย และการประกันคุณภาพการศึกษา เสนอความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการรวม และการยกเลิกสาขาวิชา รวมถึงการส่งเสริมการวิจัย และการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับภารกิจของมหาวิทยาลัย และความต้องการของชุมชน

### 3) สภาคณาจารย์และข้าราชการ

มีพันธกิจหรือหน้าที่ตามกฎหมาย เช่น ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในกิจการของมหาวิทยาลัยและการพัฒนามหาวิทยาลัย อธิการบดี หรือสภามหาวิทยาลัย ส่งเสริมและพัฒนา ศักยภาพของคณาจารย์และข้าราชการในการปฏิบัติหน้าที่ตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ พิทักษ์ผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยและปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่อธิการบดีหรือมหาวิทยาลัย มอบหมาย และเรียกประชุมคณาจารย์และข้าราชการเพื่อพิจารณากิจกรรมของมหาวิทยาลัยและ นำเสนอความคิดเห็นต่อสภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย



ภาพที่ 1.1 แสดงโครงสร้างการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชวมงคลสุวรรณภูมิ

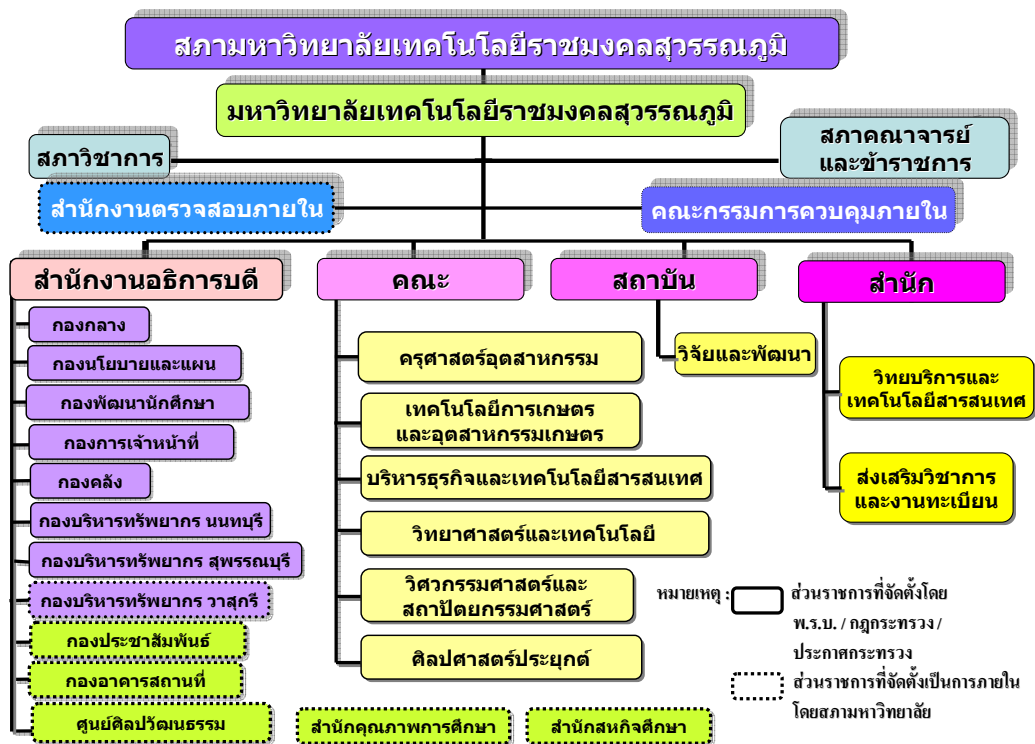
#### การแบ่งส่วนราชการ

1) สำนักงานอธิการบดี หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีฐานะเทียบเท่ากอง มี 12 ส่วนงาน ได้แก่ กองกลาง กองคลัง กองบริหารงานบุคคล กองนโยบายและแผน กองประชาสัมพันธ์ กองอาคารสถานที่ กองพัฒนานักศึกษา ศูนย์ศิลปวัฒนธรรม กองบริหารทรัพยากร นนทบุรี กองบริหารทรัพยากรวาสุกกรี กองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี โดยมีภารกิจในงานสนับสนุน การดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และประสานนโยบายของมหาวิทยาลัยฯ ทุกๆ ด้าน กับส่วนงานบริหารในแต่ละคณะและสถาบัน/สำนัก

2) คณะ มีจำนวน 6 คณะ ประกอบด้วย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ และคณะศิลปศาสตร์ โดยที่แต่ละคณะ ประกอบด้วย สำนักงานคณบดี และสาขาวิชาที่เปิดสอน

3) สถาบัน มีจำนวน 1 สถาบัน คือ สถาบันวิจัยและพัฒนา มีภารกิจสนับสนุนด้านการวิจัยและบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย

4) สำนัก มีจำนวน 2 สำนัก คือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศและสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีภารกิจสนับสนุนด้านการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย



ภาพที่ 1.2 แสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชภัฏนครพนม

## ข้อมูลทั่วไป

### หลักสูตรและสาขาวิชาที่เปิดสอน

ในปีการศึกษา 2550 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชภัฏนครพนม ได้จัดการศึกษา ทั้งในระดับอนุปริญญา ระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา มีจำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน ทั้งหมด 68 หลักสูตร จำแนกเป็นหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง 23 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาตรี 45 หลักสูตร และระดับปริญญาโท 1 หลักสูตร



### บุคลากร

1) **บุคลากรสายวิชาการ** มีจำนวนอาจารย์ทั้งสิ้น 575 คน มีสัดส่วนวุฒิการศึกษา  
ปริญญาเอก : ปริญญาโท : ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 3 : 71 : 26 และมีสัดส่วนตำแหน่ง  
ทางวิชาการอาจารย์ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ : รองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละเท่ากับ 81.4 : 17.2 : 1.4

2) **บุคลากรสายสนับสนุน** มีจำนวนทั้งสิ้น 449 คน จำแนกเป็นข้าราชการ 31 คน  
พนักงานมหาวิทยาลัย 4 คน พนักงานราชการ 10 คน ลูกจ้างประจำ 93 คน และลูกจ้างชั่วคราว 311 คน

### จำนวนนักศึกษา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีนักศึกษารวมทั้ง 4 ศูนย์ จำนวน  
ทั้งสิ้น 10,962 คน เป็นระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง จำนวน 3,514 คน ระดับปริญญาตรี  
จำนวน 7,448 คน คิดเป็นสัดส่วน 32.1 : 67.9

### พื้นที่อาคารเรียนและอาคารที่ทำการ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีพื้นที่การใช้งานของ 6 คณะ และ  
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีห้องสำนักงาน 70 ห้อง ห้องเรียนจำนวน 134 ห้อง  
ห้องปฏิบัติการ จำนวน 200 ห้อง และอื่นๆ 33 ห้อง

### งบประมาณ

ในปีงบประมาณ 2550 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้รับงบประมาณ  
จำนวนทั้งสิ้น 622,415,540.00 บาท โดยแบ่งเป็นงบประมาณแผ่นดิน ประจำปี 2550 จำนวน  
497,790,700.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 80.00 และงบประมาณผลประโยชน์ประจำปี 2550 จำนวน  
124,624,840.00 บาท คิดเป็นร้อยละ 20.00 โดยมีรายรับจากการบริการทางวิชาการและวิชาชีพ  
จำนวน 7,605,987.75 บาท และเงินรายได้อื่น ๆ จำนวน 7,486,629.20 บาท

## 2. วิธีการประเมินคุณภาพภายใน

### การวางแผนและการประเมิน

#### การเตรียมการและการวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบัน ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้มีการประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2551 โดยทำความเข้าใจเกี่ยวกับสถาบันในเบื้องต้นเพื่อเตรียมการและวางแผนดำเนินการประเมินโดยมีการพิจารณารายละเอียดแนวทางในการประเมินร่วมกัน ได้แก่ กำหนดหน่วยงานที่ตรวจเยี่ยม ประเภทและจำนวนของผู้ให้สัมภาษณ์ แบ่งภารกิจของคณะกรรมการฯ ในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการเป็นวันที่ 23 - 24 และ 27 มิถุนายน 2551 (รายละเอียดกำหนดการในภาคผนวก)

#### การดำเนินงาน

- 1) ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) และรายงานข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) ของมหาวิทยาลัย ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2550 ถึง 31 พฤษภาคม 2551
- 2) รับฟังรายงานผลการดำเนินงานของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและผู้บริหารคณะ/สำนัก
- 3) ศึกษาเอกสารหลักฐานรายตัวบ่งชี้ในแต่ละองค์ประกอบ
- 4) ตรวจเยี่ยมห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด ของหน่วยงานต่างๆ ดังนี้
  - คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
  - คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
  - คณะศิลปศาสตร์
  - คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
  - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
  - ศูนย์ศิลปวัฒนธรรม
- 5) สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องจำนวน 25 คนในกลุ่มต่างๆ ดังนี้
  - กลุ่มชุมชนหรือผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 6 คน
  - กลุ่มศิษย์เก่า เน้นที่ทำงานภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน
  - กลุ่มนักศึกษาปัจจุบันจากทุกศูนย์ จำนวน 12 คน
  - กลุ่มอาจารย์จากคณะต่างๆ จำนวน 6 คน
  - กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุนมหาวิทยาลัย จำนวน 6 คน
  - กลุ่มคณะกรรมการประกันคุณภาพ จำนวน 4 คน

### **การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม**

คณะกรรมการประเมินฯแต่ละท่านเขียนสรุปวิเคราะห์ผลการประเมินตามที่ได้รับมอบหมาย ให้เลขานุการคณะกรรมการฯ รวบรวมจัดทำร่างสรุปผลการประเมิน เข้าที่ประชุมเพื่อร่วมกันสรุปผลการประเมิน วิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบคุณภาพ ตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ เพื่อนำเสนอด้วยวาจา แล้วจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มอบให้คณะกรรมการพิจารณา เมื่อคณะกรรมการพิจารณาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงแจ้งให้ทางมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้รับทราบต่อไป

### **วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล**

คณะกรรมการฯได้ตรวจสอบจากเอกสารหลักฐานที่ปรากฏของแต่ละตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบ และได้มอบให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในเรื่องนั้นๆ ชี้แจงที่มาของข้อมูล ชักถามในประเด็นต่างๆ ในกรณีที่เอกสารไม่ชัดเจน และตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งได้สอบถามข้อมูลกลับจากระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

### 3. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ 9 องค์ประกอบคุณภาพ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 42 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ย่อยจำนวน 29 ตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ของสมศ.ที่ไม่ซ้ำกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. โดยมีตัวบ่งชี้ที่เป็นอัตลักษณ์ของสถาบัน จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ จัดไว้เป็นองค์ประกอบที่ 10 คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รวมจำนวนตัวบ่งชี้ทั้งสิ้น 76 ตัวบ่งชี้ ซึ่งรายละเอียดของผลการประเมินรายตัวบ่งชี้เป็นดังนี้

ตารางที่ 3.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (ป.1)

| กลุ่ม               | เป้าหมาย                                  | ผลดำเนินการคณะกรรมการ |                                    | บรรลุ/<br>ไม่บรรลุ<br>เป้าหมาย | คะแนน<br>ประเมิน<br>กรรมการ | ความเห็น<br>กรรมการ  |
|---------------------|---|-----------------------|------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
|                     |   | ตัวตั้ง /<br>ตัวหาร   | ผลลัพธ์<br><br>(% หรือ<br>สัดส่วน) |                                |                             |  |
| ตัวบ่งชี้ 1.1       | ระดับ 5                                   | 6                     |                                    | บรรลุ                          | 2                           | ไม่มีการนำผลการประเมินและผลการวิเคราะห์มาปรับปรุงกลยุทธ์และแผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง |
| ตัวบ่งชี้ 1.2       | 80%                                       | 24/34                 | 70.58%                             | ไม่บรรลุ                       | 1                           |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.1       | ระดับ 6                                   | ดำเนินการ 6 ข้อแรก    |                                    | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.1.1 | ร้อยละ 75                                 | 1077/1784             | 60.37%                             | ไม่บรรลุ                       | 2                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.1.2 | -   | -                     | -                                  | -                              | -                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.1.3 | -   | -                     | -                                  | -                              | -                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.1.4 | ร้อยละ 100                                | 68/68                 | 100%                               | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.2       | ระดับ 5                                   | ดำเนินการ 7 ข้อ       |                                    | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.2.1 | 5 ข้อ                                     | 6 ข้อ                 |                                    | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.2.2 | ค่าเฉลี่ย 3.5                             | ค่าเฉลี่ย 4.10        |                                    | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.3       | ระดับ 4                                   | ดำเนินการครบทุกข้อ    |                                    | บรรลุ                          | 3                           |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.4       | 6% - 9.99% และ -6% - (-9.99%)<br>ของเกณฑ์ | 10,289.05/542         | 18.98<br>คิดเป็น<br>-19.12%        | ไม่บรรลุ                       | 1                           |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.5       | ป.เอก 20%                                 | 17/575                | 2.96 %                             | ไม่บรรลุ                       | 1                           |  |
|                     | ป.ตรีน้อยกว่า 5%                          | 149/542               | 25.91 %                            |                                |                             |  |

| กลุ่ม                | เป้าหมาย                           | ผลดำเนินการคณะกรรมการ                 |                     | บรรลุ/<br>ไม่บรรลุ<br>เป้าหมาย | คะแนน<br>ประเมิน<br>กรรมการ | ความเห็น<br>กรรมการ   |
|----------------------|------------------------------------|---------------------------------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
|                      |                                    | ตัวตั้ง /<br>ตัวหาร                   | ผลลัพธ์             |                                |                             |                       |
|                      |                                    |                                       | (% หรือ<br>สัดส่วน) |                                |                             |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.6        | ผศ. รศ. ศ. รวมกัน 40% -<br>59%     | 107/575                               | 18.61               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
|                      | ร.ศ.มากกว่า 10%                    | 8/575                                 | 1.39                |                                |                             |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.7        | ระดับ 5                            | ดำเนินการครบทุกข้อ                    |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.8        | มีการดำเนินการ 4 ข้อ               | ดำเนินการ 3 ข้อแรก                    |                     | ไม่บรรลุ                       | 2                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.9        | 80%                                | 1784/2223                             | 80.25%              | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.10       | 90% เท่ากับหรือสูงกว่า<br>กพ.      | 1233/1784                             | 69.11%              | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.11       | 3.50                               | ระดับความพึงพอใจของนายจ้างฯ<br>= 3.96 |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 2.12       | มากกว่าหรือเท่ากับ<br>ร้อยละ 0.030 | 15/10962                              | 0.136               | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.12.1 | 1 คน                               | 34 คน                                 |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 2.12.2 | 2 ชำนาญ                            | 1 ชำนาญ                               |                     | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 3.1        | ระดับ 7                            | ระดับ 8                               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 3.2        | ระดับ 4                            | ระดับ 4                               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 3.2.1  | ร้อยละ 60                          | 7,655/10,962                          | 69.83%              | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 4.1        | ปฏิบัติ 5 ข้อ                      | ผ่าน 6 ข้อ                            |                     | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 4.2        | ปฏิบัติ 5 ข้อ                      | ผ่าน 4 ข้อ                            |                     | บรรลุ                          | 3                           | ไม่มีกลไก<br>สนับสนุน |
| ตัวบ่งชี้ 4.3        | 25,000บาท                          | 15,663,112.40<br>/542                 | 28,898.73/คน        | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 4.3.1  | 15,000บาท                          | 13,280,844.50/5<br>42                 | 24,503.40           | บรรลุ                          | 3                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 4.3.2  | 10,000 -14,999                     | 2,382,267.90/5<br>42                  | 4,395.33            | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 4.3.3  | ร้อยละ 30-40                       | 189/542                               | 34.87               | บรรลุ                          | 2                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 4.3.4  | ร้อยละ 15-19                       | 20/542                                | 3.69%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ 4.4        | 20%                                | 41/542                                | 7.56%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 4.4.1  | ร้อยละ 20-29                       | 38/542                                | 7.01%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                       |

| กลุ่ม               | เป้าหมาย        | ผลดำเนินการคณะกรรมการ |                     | บรรลุ/<br>ไม่บรรลุ<br>เป้าหมาย | คะแนน<br>ประเมิน<br>กรรมการ | ความเห็น<br>กรรมการ |
|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|--------------------------------|-----------------------------|---------------------|
|                     |                 | ตัวตั้ง /<br>ตัวหาร   | ผลลัพธ์             |                                |                             |                     |
|                     |                 |                       | (% หรือ<br>สัดส่วน) |                                |                             |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย4.4.2  | 1 ชิ้นงาน       | -                     |                     |                                |                             |                     |
| ตัวบ่งชี้ 5.1       | ระดับ 5         | ระดับ 7               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
|                     | -               | -                     |                     | -                              | -                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย5.1.1  | 3 ข้อแรก        | 5 ข้อ                 |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย5.1.2  | 3 ข้อแรก        | 3 ข้อ                 |                     | บรรลุ                          | 2                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 5.2       | 25 - 34%        | 50/575                | 8.70%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                     |
|                     | -               | -                     | -                   | -                              | -                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย5.2.1  | ร้อยละ 15-19    | 20/575                | 3.48%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 5.3       | 25 - 39%        | 184/542               | 33.95%              | บรรลุ                          | 2                           |                     |
|                     | -               | -                     | -                   | -                              | -                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 5.4       | 75 - 84%        | -                     | 90.88%              | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 5.5       | 3 แห่ง          | 3 แห่ง                |                     | บรรลุ                          | 2                           | พบ 3 แห่ง           |
| ตัวบ่งชี้ 6.1       | ระดับ 4         | ระดับ 4               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย 6.1.1 | 1.5-1.9%        | 91/10,289.27          | 0.88 %              | ไม่บรรลุ                       | 0                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 6.2       | 1               | 1                     |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 6.3       | 3               | 4                     |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.1       | ปฏิบัติ 4 ข้อ   | ดำเนินการ 5 ข้อ       |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.2       | ระดับ 4         | ระดับ 4               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.3       | ระดับ 4         | ระดับ 5               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.4       | ระดับ 5         | ระดับ 5               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย7.4.1  | ร้อยละ 50       | 290/542               | 53.50%              | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ย่อย7.4.2  | ร้อยละ 45-69    | 102/449               | 22.71%              | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.5       | ระดับ 4         | ระดับ 6               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.6       | ระดับ 4         | ระดับ 4               |                     | บรรลุ                          | 2                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.7       | ร้อยละ 1 - 1.99 | 1/575                 | 0.17%               | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                     |
|                     | -               | -                     | -                   | -                              | -                           |                     |
|                     | -               | -                     | -                   | -                              | -                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.8       | ระดับ 5         | ดำเนินการครบ 5 ข้อ    |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |
| ตัวบ่งชี้ 7.9       | ระดับ 5         | ระดับ 8               |                     | บรรลุ                          | 3                           |                     |

| กลุ่ม              | เป้าหมาย                    | ผลดำเนินการคณะกรรมการ                     |                                | บรรลุ/<br>ไม่บรรลุ<br>เป้าหมาย | คะแนน<br>ประเมิน<br>กรรมการ | ความเห็น<br>กรรมการ         |
|--------------------|-----------------------------|---|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
|                    |                             | ตัวตั้ง /<br>ตัวหาร                       | ผลลัพธ์<br>(% หรือ<br>สัดส่วน) |                                |                             |                             |
| ตัวบ่งชี้ 8.1      | ระดับ 7                     | ดำเนินการครบ 8 ข้อ                        |                                | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.1 | 6,000-9,999 บาท             | 16,205,537.01<br>/542                     | 29,899.51                      | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.2 | 15,000-19,999 บาท           | 7,605,987.75/5<br>42                      | 14,033.18                      | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.3 | 1-0.49%ของ<br>งบดำเนินการ   | 2,873,809.20/433,919,788.82x100<br>=0.66% |                                | บรรลุ                          | 2                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.4 | 1-64,999 บาท                | 157,845960<br>/10,289.05                  | 15,341.16                      | บรรลุ                          | 1                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.5 | □+10%หรือ □-10%<br>ของเกณฑ์ |   | 35.99%                         | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.6 | ร้อยละ+5-9%หรือ>15%         |   | 49.10%                         | บรรลุ                          | 2                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.7 | 6,500-9,999 บาท             | 4,973,041.25/5<br>75                      | 8,648.77                       | บรรลุ                          | 2                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ย่อย8.1.8 | 4,000-5,999 บาท             | 52,053,716.91/<br>10,289.05               | 5,059.13                       | บรรลุ                          | 2                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 8.2      | ระดับ 4                     | 4 ข้อ                                     |                                | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 9.1      | ระดับ 7                     | ระดับ 6                                   |                                | ไม่บรรลุ                       | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 9.2      | ระดับ 4                     | ระดับ 4                                   |                                | บรรลุ                          | 2                           | มีเฉพาะ2 คณะ<br>ม.ไม่มีข้อ1 |
| ตัวบ่งชี้ 9.3      | ระดับ 4                     | ระดับ 4                                   |                                | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 10.1     | ร้อยละ 70                   | 32/42                                     | 76.19%                         | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 10.2     | 15 - 19 เรื่อง              |   | 0                              | ไม่บรรลุ                       | 0                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 10.3     | จำนวนเฉลี่ย □ 80 ชม.        | 46,862/575                                | 81.49%                         | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 10.4     | ระดับ 4                     | ระดับ 5                                   |                                | บรรลุ                          | 3                           |                             |
| ตัวบ่งชี้ 10.5     | ร้อยละ 100                  | 14/42                                     | 33.33%                         | ไม่บรรลุ                       | 1                           |                             |

สำหรับ ตัวบ่งชี้ของ สกอ.จำนวน 42 ตัวบ่งชี้ที่บรรลุเป้าหมายจำนวน 32 ตัวบ่งชี้คิดเป็นร้อยละ 76.19และไม่บรรลุเป้าหมายจำนวน 10 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 23.81

## 4. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านบริหารจัดการ

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ซึ่งเป็นสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 40 ตัวบ่งชี้ โดยมีเกณฑ์การแปลผลการประเมินดังนี้

|             |   |
|-------------|---|
| ≤ 1.50      | การดำเนินงานของสถาบันยังไม่ได้คุณภาพ ≤ 1.50 |
| 1.51 - 2.00 | การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับพอใช้  |
| 2.01 - 2.50 | การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดี     |
| 2.51 - 3.00 | การดำเนินงานของสถาบันได้คุณภาพในระดับดีมาก  |

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 40 ตัวบ่งชี้ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในภาพรวมทั้งระดับ 2.45 คะแนน อยู่ในระดับดี โดยด้านปัจจัยนำเข้า มีค่าเฉลี่ย 1.67 คะแนน อยู่ในระดับพอใช้ ด้านกระบวนการ มีค่าเฉลี่ย 2.86 คะแนน อยู่ระดับดีมาก และด้านผลผลิต มีค่าเฉลี่ย 2.15 คะแนน อยู่ในระดับดี ซึ่งผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ มาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.1 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน (ตาราง ป.2)

| องค์ประกอบ                                      | จำนวนตัวบ่งชี้ |           |        |      | ผลการประเมิน    |
|---|----------------|-----------|--------|------|-----------------|
|   | ปัจจัยนำเข้า   | กระบวนการ | ผลผลิต | รวม  |                 |
| 1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ | -              | 2.00      | 1.00   | 1.50 | ยังไม่ได้คุณภาพ |
| 2. การเรียนการสอน                               | 1.00           | 2.80      | 2.50   | 2.25 | ดี              |
| 3. กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา                 | -              | 3.00      | -      | 3.00 | ดีมาก           |
| 4. การวิจัย                                     | 3.00           | 3.00      | 1.00   | 2.50 | ดี              |
| 5. การบริการวิชาการแก่สังคม                     | 1.00           | 3.00      | 2.33   | 2.20 | ดี              |
| 6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม                     | -              | 3.00      | -      | 3.00 | ดีมาก           |
| 7. การบริหารและการจัดการ                        | 3.00           | 3.00      | 2.00   | 2.67 | ดีมาก           |
| 8. การเงินและงบประมาณ                           | -              | 3.00      | -      | 3.00 | ดีมาก           |
| 9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ                   | -              | 2.50      | 3.00   | 2.67 | ดีมาก           |
| รวม   | 1.67           | 2.86      | 2.15   | 2.45 | ดี              |
| ผลการประเมิน                                    | พอใช้          | ดีมาก     | ดี     |      |                 |



#### 4.1 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานองค์ประกอบคุณภาพ

สรุป ผลการประเมินตามองค์ประกอบ 9 ด้าน จำแนกรายองค์ประกอบมี ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.50) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 วัดกระบวนการ ผลการประเมิน พอใช้ (คะแนน 2.00) ได้แก่ มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ผลผลิต ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00) ได้แก่ ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด ซึ่งบรรลุเป้าหมายเพียง 70.58%

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนน 2.25) ประกอบด้วย 12 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 2.4, 2.5 และ 2.6 วัดปัจจัยนำเข้าผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00) ได้แก่ จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.2, 2.3, 2.7 และ 2.8 วัดกระบวนการผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.80) ได้แก่ มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกที่มีส่วนร่วม มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10, 2.11 และ 2.12 วัดผลผลิตผลการประเมินดี (คะแนน 2.50) ได้แก่ ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์ ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือนานาชาติ

### องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ทั้ง 2 เป็นตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ มีผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1, 3.2 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ผลการประเมินดี (คะแนน 2.50) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 วัดปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1, 4.2 วัดกระบวนการ ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ มีการพัฒนาระบบและกลไกการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 วัดผลผลิต ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00) ได้แก่ ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

### องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

ผลการประเมินดี (คะแนน 2.20) ประกอบด้วย 5 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 วัดปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00) ได้แก่ ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 วัดกระบวนการ ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน ตัวบ่งชี้ที่ 5.3, 5.4 และ 5.5 วัดผลผลิต ผลการประเมินดี (คะแนน 2.33) ได้แก่ ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ต้องสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ, ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ, จำนวนแหล่งให้บริการทางวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ

### องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ประกอบด้วย 1 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ คือตัวบ่งชี้ที่ 6.1 (มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม)

### องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.67) ประกอบด้วย 9 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 วัดปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารการเรียนการสอน และการวิจัย) ตัวบ่งชี้ที่ 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8 วัดกระบวนการ ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ สถานสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการ และสามารถผลักดันสถานบันให้แข่งขันได้ระดับสากล ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 7.6, 7.7, 7.9 วัดผลผลิต ผลการประเมินพอใช้ (คะแนน 2.00) ได้แก่ ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ในระดับชาติหรือนานาชาติ ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 และ 8.2 วัดกระบวนการ ได้แก่ มีระบบกลไกในการจัดสรรการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน

### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.67) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 และ 9.2 วัดกระบวนการ ผลการประเมินดี (คะแนน 2.50) ได้แก่ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา มีระบบและกลไกการให้ความรู้ และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 วัดผลผลิต ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ได้แก่ ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

เมื่อพิจารณาในภาพรวมในองค์ประกอบ 9 ด้าน นั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ สามารถมีผลดำเนินการอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3, 6, 7, 8 และ 9 ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี จำนวน 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2, 4 และ 5 ส่วนองค์ประกอบที่ยังไม่ได้คุณภาพ คือ องค์ประกอบที่ 1 ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ ต้องเร่งหาแนวทางไขต่อไป

## 4.2 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา

ตารางที่ 4.2 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 ด้าน (ตาราง ป. 3)

| มาตรฐาน   | จำนวนตัวบ่งชี้ |           |        |      | ผลการประเมิน |
|---|----------------|-----------|--------|------|--------------|
|   | ปัจจัยนำเข้า   | กระบวนการ | ผลผลิต | รวม  |              |
| 1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)                        | -              | -         | 2.50   | 2.50 | ดี           |
| 2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)            |                |           |        |      |              |
| ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16) | 3.00           | 2.80      | 2.00   | 2.56 | ดีมาก        |
| ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)    | 1.40           | 2.89      | 2.00   | 2.28 | ดี           |
| 3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาศักยภาพความรู้ฯ (2)     | -              | 3.00      | -      | 3.00 | ดีมาก        |
| รวม   | 1.67           | 2.86      | 2.15   | 2.45 | ดี           |
| ผลการประเมิน  | พอใช้          | ดีมาก     | ดี     |      |              |

สรุป ผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา 3 ด้าน จำแนกผลการประเมินรายมาตรฐานได้ดังนี้

1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ผลการประเมินดี (คะแนน 2.50) ประกอบด้วย 4 ตัวบ่งชี้ ซึ่งวัดผลผลิตและผลลัพธ์ ได้แก่ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10, 2.11 และ 2.12

2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา แบ่งเป็น

    ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา ผลประเมินดีมาก (คะแนน 2.56) ประกอบด้วย 16 ตัวบ่งชี้ ด้านปัจจัยนำเข้า (ตัวบ่งชี้ที่ 7.5) ผลประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1, 2.7, 7.1, 7.2, 7.4, 7.8, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2) ผลประเมินดีมาก (คะแนน 2.80) และด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.2, 7.6, 7.7, 7.9, 9.3) ผลการประเมินพอใช้ (คะแนน 2.00)

ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา ผลการประเมินดี (คะแนน 2.28) ประกอบด้วย 18 ตัวบ่งชี้ ด้านปัจจัยนำเข้า (ตัวบ่งชี้ที่ 2.4, 2.5, 2.6, 4.3, 5.2) ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.40) ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 2.1, 2.2, 2.3, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 6.1) ผลประเมินดีมาก (คะแนน 2.89) และด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.4, 5.3, 5.4, 5.5) ผลการประเมินพอใช้ (คะแนน 2.00)

3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ ผลประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ประกอบด้วย 2 ตัวบ่งชี้ ซึ่งวัดกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.2, 7.3) เท่านั้น

เมื่อพิจารณาในภาพรวมการพบว่า มหาวิทยาลัยฯสามารถดำเนินงานบรรลุมาตรฐานอุดมศึกษา อยู่ในระดับดีมาก ในด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ฯ อยู่ในระดับดี ในด้านด้านคุณภาพบัณฑิต และด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา

#### 4.3 สรุปผลการประเมินตามมุมมองด้านบริหารจัดการ

ตารางที่ 4.3 สรุปคะแนนเฉลี่ยตามในมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน (ตาราง ป.4)

| มุมมองด้านการบริหารจัดการ              | จำนวนตัวบ่งชี้ |           |        |      | ผลการประเมิน |
|--|----------------|-----------|--------|------|--------------|
|  | ปัจจัยนำเข้า   | กระบวนการ | ผลผลิต | รวม  |              |
| 1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | 1.00           | 2.83      | 2.38   | 2.38 | ดี           |
| 2. ด้านกระบวนการภายใน                  | -              | 2.86      | 2.33   | 2.70 | ดีมาก        |
| 3. ด้านการเงิน                         | 3.00           | 3.00      | -      | 3.00 | ดีมาก        |
| 4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม   | 1.67           | 2.83      | 1.00   | 2.18 | ดี           |
| รวม                                    | 1.67           | 2.86      | 2.15   | 2.45 | ดี           |
| ผลการประเมิน                           | พอใช้          | ดีมาก     | ดี     |      |              |

สรุป ผลการประเมินตามมุมมองด้านบริหารจัดการ 4 ด้าน จำแนกในแต่ละด้าน ดังนี้

1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการประเมินดี (คะแนน 2.38) ประกอบด้วย 16 ตัวบ่งชี้ แบ่งเป็นตัวบ่งชี้ ด้านปัจจัยนำเข้า (ตัวบ่งชี้ที่ 2.4, 5.2) ยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00) ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 5.1, 9.2) ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.83) ด้านผลผลิตหรือผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้ที่ 2.9, 2.10, 2.11, 2.12, 5.3, 5.4, 5.5, 7.6) ผลการประเมินดี (คะแนน 2.38)

2. ด้านกระบวนการภายใน ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.70) ประกอบด้วย 10 ตัวบ่งชี้ แบ่งเป็นตัวบ่งชี้ ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1, 2.1, 6.1, 7.1, 7.2, 7.8, 9.1) ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.86) ด้านผลผลิตผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้ที่ 1.2, 7.9, 9.3) ผลการประเมินดี (คะแนน 2.33)

3. ด้านการเงิน ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ประกอบด้วย 3 ตัวบ่งชี้ แบ่งเป็นตัวบ่งชี้ ด้านปัจจัยนำเข้า (4.3) ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 8.1, 8.2) ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 3.00) เช่นกัน

4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม ผลการประเมินดี (คะแนน 2.18) ประกอบด้วย 11 ตัวบ่งชี้ แบ่งเป็นตัวบ่งชี้ ด้านปัจจัยนำเข้า (2.5, 2.6, 7.5) ผลการประเมินพอใช้ (คะแนน 1.67) ด้านกระบวนการ (ตัวบ่งชี้ที่ 2.7, 2.8, 4.1, 4.2, 7.3, 7.4) ผลการประเมินดีมาก (คะแนน 2.83) ด้านผลผลิตผลลัพธ์ (ตัวบ่งชี้ที่ 4.4, 7.7) ผลการประเมินยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนน 1.00)

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่ามหาวิทยาลัยฯสามารถดำเนินการ ด้านบริหารจัดการ ทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับดีมาก ในด้านกระบวนการภายในและด้านการเงิน และระดับดี ในด้านนักศึกษาศาสตร์ และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม

#### 4.4 วิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวมตามมาตรฐานองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการฯได้ร่วมกันทำการวิเคราะห์ภาพรวม จุดแข็ง จุดอ่อน และ ข้อเสนอแนะ รายองค์ประกอบคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ตามมาตรฐานคุณภาพข้างต้น ดังนี้

##### องค์ประกอบที่ 1

##### จุดแข็ง

มีกระบวนการในการจัดทำแผน ที่เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมและบุคลากร มีความพึงพอใจ

##### จุดอ่อน

ไม่สามารถขับเคลื่อนองค์กรให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงาน

##### ข้อเสนอแนะ

ควรมีการวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่าง กลยุทธ์ แผนดำเนินการ และเป้าหมายทุกไตรมาส เพื่อนำผลมาปรับปรุงขับเคลื่อนให้สามารถควบคุมเป้าหมายได้ทันรอบปี

## องค์ประกอบที่ 2

### แนวปฏิบัติที่ดี

1. ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรของคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ สาขาการบัญชี
2. การจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ของ ผศ. สายหยุด อูไรสกุล ราชวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั่วไป สาขาสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์

### จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรระดับปริญญาตรี ที่ครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานและมีตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี
2. มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญรวมทั้งการเรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง
3. นักศึกษาพึงพอใจต่อคุณภาพการเรียนการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้
4. นายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิต

### จุดอ่อน

1. สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์
2. สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโทหรือปริญญาเอก เทียบเท่ากับอาจารย์ประจำไม่เป็นไปตามเกณฑ์
3. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เช่น คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์
4. ร้อยละของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษาต่ำกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรที่มีค่าใช้จ่ายต่อหัวสูง

### ข้อเสนอแนะ

1. เร่งรัดให้บุคลากรที่ลาศึกษาต่อจบการศึกษาตามกำหนด รวมทั้งส่งเสริมสนับสนุนทักษะภาษาต่างประเทศหรือความสามารถอื่นๆ เพื่อเพิ่มจำนวนการศึกษต่อในมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงในต่างประเทศ โดยอาจกำหนดนโยบายรับและพัฒนาอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถในสาขาวิชาย่อย (New knowledge) ที่แตกต่าง จากอาจารย์ประจำที่มีอยู่เดิม เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่
2. เพิ่มสัดส่วนผู้ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการสนับสนุนที่หลากหลาย เช่น จัดตั้งกองทุนวิจัย เพื่อเป็นทุนวิจัย เงินรางวัลและค่าตอบแทนผู้เชี่ยวชาญ สำหรับผู้ที่มีผลงานวิจัยและการตีพิมพ์ในวารสารที่มีคุณภาพ

3. ปรับแผนรับและพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้(Demand-driven program) ในพื้นที่หลักสูตรที่เป็นเอกลักษณ์และแตกต่าง รวมทั้งให้ผู้สำเร็จการศึกษาสามารถปฏิบัติงานได้ทันที (ready to use)

4. ใช้ข้อมูลการประเมินเพื่อปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนให้มีคุณภาพดีขึ้น เช่น ห้องเรียนบรรยายของคณะบริหารธุรกิจและคณะศิลปศาสตร์

5. ขยายจำนวนและบทบาทการมีส่วนร่วมของผู้เชี่ยวชาญ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และ ประเมินการมีส่วนร่วม เพื่อนำผลไปปรับปรุงและพัฒนาให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ

### องค์ประกอบที่ 3

#### จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมพัฒนาคุณภาพนักศึกษาที่หลากหลายรูปแบบ
2. นักศึกษามี วินัย และ มารยาทเรียบร้อย
3. มีองค์กรนักศึกษาที่เข้มแข็งและมีความผูกพันต่อเนื่องกับศิษย์เก่า

#### จุดอ่อน

มหาวิทยาลัยไม่ทราบความต้องการจำเป็นเนื่องจากแบบสำรวจความต้องการจำเป็น ยังไม่เหมาะสม

#### ข้อเสนอแนะ

ควรปรับปรุงแบบสำรวจความต้องการจำเป็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ให้แตกต่างจากแบบสำรวจความพึงพอใจ โดยดำเนินการในช่วงปฐมนิเทศ มีการประมวลผลและมีการนำเสนอผลการสำรวจต่อมหาวิทยาลัย

### องค์ประกอบที่ 4

#### แนวปฏิบัติที่ดี

มีระบบและกลไกในการส่งเสริมงานวิจัย คือ มีกองทุนสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยมีระเบียบและหลักเกณฑ์การขอและการพิจารณา โดยมีคณะกรรมการบริหารเป็นผู้ดำเนินการ

#### จุดแข็ง

1. มีการกำหนดยุทธศาสตร์เพื่อการวิจัยอย่างชัดเจน 3 ด้าน
2. มีระบบและกลไกในการส่งเสริมงานวิจัย คือ มีกองทุนสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยมีระเบียบและหลักเกณฑ์การขอและการพิจารณา โดยมีคณะกรรมการบริหารเป็นผู้ดำเนินการ
3. มีความพร้อมด้านอุปกรณ์ สถานที่ และบุคลากร ในการทำงานวิจัย



### จุดอ่อน

1. ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการวิจัยยังไม่ครอบคลุมข้อมูลข่าวสารที่หลากหลาย
2. ทุนสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกยังมีจำนวนน้อย
3. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่มีจำนวนน้อยทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

### ข้อเสนอแนะ

1. จัดระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการวิจัยครอบคลุมข้อมูลข่าวสารอย่างน้อย 5 ด้านต่อไปนี้
  - 1) แหล่งทุน
  - 2) ผลงานวิจัยของสถาบัน
  - 3) แหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยและการสนับสนุนของสถาบัน
  - 4) การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา
  - 5) หลักเกณฑ์แนวปฏิบัติต่างๆของสถาบันเกี่ยวกับการวิจัย
2. สถาบันวิจัยฯควรรหาแหล่งทุนสนับสนุนวิจัยจากภายนอกให้กับคณาจารย์เพิ่มเติม
3. มีการประเมินผลงานวิจัยในรูปแบบของการตีพิมพ์/เผยแพร่

### องค์ประกอบที่ 5

#### จุดแข็ง

1. มีการกำหนดยุทธศาสตร์ และแผนงานที่ชัดเจน โดยมีคณะกรรมการดำเนินงานและมีการกำหนดคุณลักษณะการให้บริการวิชาการ
2. มีศักยภาพที่จะดำเนินงานด้านบริการวิชาการสูง
3. มีการเชื่อมโยงและบูรณาการด้านการบริการวิชาการ การสอน และการวิจัย และนักศึกษามีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาการ

#### จุดอ่อน

คณาจารย์ยังมีส่วนร่วมในการให้บริการวิชาชีพในระดับชาติและนานาชาติน้อย

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประเมินผลปฏิบัติงานของบุคลากรในด้านการบริการวิชาการเพื่อวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะที่สูงขึ้นในการบริการวิชาการ
2. ควรวิเคราะห์หาจุดเด่นเฉพาะทางในการให้บริการทางวิชาการ/วิชาชีพ และสอดคล้องกับงานวิจัย

## องค์ประกอบที่ 6

### จุดแข็ง

1. มีหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อรับผิดชอบและขับเคลื่อนพันธกิจด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เป็นการเฉพาะ คือ ศูนย์ศิลปวัฒนธรรม
2. มีหลักสูตรสาขาการท่องเที่ยวที่สนับสนุนด้านศิลปวัฒนธรรม
3. ที่ตั้งของมหาวิทยาลัยอยู่ในแหล่งศิลปวัฒนธรรมของชาติ

### จุดอ่อน

การกำหนดจำนวนโครงการ/กิจกรรมในแผนฯ ไม่ได้สัดส่วนกับจำนวนนักศึกษา และไม่เชื่อมโยงกับคณะ โดยไม่มีการถ่ายทอดเป้าหมายพร้อมกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน ข้อเสนอแนะ

จัดทำแผนกำกับภารกิจทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม แผนที่เชิงกลยุทธ์ถ่ายทอดเป้าหมาย ลงสู่คณะวิชา มอบหมายให้มีหน่วยงานกำกับดูแลรับผิดชอบ เช่น มอบศูนย์ศิลปวัฒนธรรม จะทำให้สามารถควบคุมเป้าหมายได้ และลดภาระงานโดยรวม

## องค์ประกอบที่ 7

### แนวปฏิบัติที่ดี

มีแผนการจัดการความรู้ เป็นแนวปฏิบัติที่ดี พัฒนาความรู้เกี่ยวกับสื่อการสอน อิเล็กทรอนิกส์ และขยายความรู้ด้านนี้แก่บุคลากรเพิ่มมากขึ้น

### จุดแข็ง

มีการพัฒนาระบบ IT เพื่อใช้ในการบริหารจัดการ

### จุดอ่อน

1. ขาดบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อช่วยในการบริหาร
2. บุคลากรสายสนับสนุนส่วนใหญ่ยังขาดขวัญกำลังใจ

### ข้อเสนอแนะ

1. ให้ความมั่นคงกับบุคลากรสายสนับสนุน โดยการปรับบุคลากรที่เป็นลูกจ้างชั่วคราวเป็น พนักงานมหาวิทยาลัย
2. พัฒนาความรู้ของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานให้ตรงกับ ตำแหน่งงาน
3. จัดระบบสวัสดิการเพิ่มมากขึ้น สำหรับผู้ที่ไม่ได้เป็นข้าราชการ เช่น กองทุนสวัสดิการ ประกันสุขภาพ กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
4. พัฒนาระบบการประเมิน การสรรหา ผู้บริหารระดับกลาง และบุคลากรสายสนับสนุน

## องค์ประกอบที่ 8

### จุดแข็ง

1. มีงบประมาณจากหลายแหล่งและสามารถใช้เพื่อการพัฒนาได้อย่างคล่องตัว
2. มีการใช้ทรัพยากรระหว่างหน่วยงานร่วมกัน

### จุดอ่อน

ขาดบุคลากรสายสนับสนุนด้านการเงิน

### ข้อเสนอแนะ

1. จัดหาบุคลากรด้านการเงินเพื่อสามารถปฏิบัติงานและรับผิดชอบได้แทนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานอยู่
2. จัดทำระบบ MIS ด้านการเงิน บัญชีงบประมาณเพื่อให้ผู้บริหารสามารถใช้บริการและตัดสินใจ
3. จัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้ชัดเจนเพื่อสามารถบริหารเงินผลประโยชน์ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

## องค์ประกอบที่ 9

### แนวปฏิบัติที่ดี

มีแนวทางในการดำเนินงาน มีแผนและคณะกรรมการประกันคุณภาพดำเนินงาน

### จุดแข็ง

1. ผู้บริหารทุกระดับและบุคลากรให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือจากทุกหน่วยงาน
2. มีกิจกรรม 5 ส.อย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้อาคารโดยรวมมีความสะอาดและเป็นระเบียบ
3. มีระบบบริหารคุณภาพตามข้อกำหนดของISO ทำให้กระบวนการดำเนินงานโดยรวมได้มาตรฐาน

### จุดอ่อน

1. การจัดเก็บข้อมูลและหลักฐานตามตัวบ่งชี้คุณภาพ 9 องค์ประกอบคุณภาพยังไม่เป็นระบบ
2. การให้ความรู้และทักษะด้านประกันคุณภาพแก่นักศึกษายังจำกัดอยู่ในบางคณะ
3. บุคลากรบางส่วนขาดความเข้าใจระบบประกันคุณภาพภายใน
4. การขับเคลื่อนการประกันคุณภาพยังไม่การดำเนินงานตามกระบวนการ PDCA
5. รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ยังไม่ครอบคลุมโดยรวม

ข้อเสนอแนะ

1. จัดทำฐานข้อมูลเพื่อการประกันคุณภาพที่สามารถใช้ร่วมกันทุกหน่วยงานภายใน
2. จัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะด้านประกันคุณภาพให้ครอบคลุมนักศึกษาทุกคณะ และส่งเสริมให้นำไปใช้ในกิจกรรมของนักศึกษา
3. จัดระบบประกันคุณภาพภายในให้เป็นส่วนของการทำงานปกติและสื่อสารให้บุคลากรเข้าใจ
4. ดำเนินการในระบบประกันคุณภาพ ให้ครบตามวงจร PDCA
5. ปรับปรุงจัดทำรายงานการประเมินตนเอง(SAR)ของสถาบันให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

## 5. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

จากผลการประเมินคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิซึ่งเป็นสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตและพัฒนาสังคม ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 40 ตัวบ่งชี้ พบว่าทางมหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานในด้านกระบวนการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก แต่จะมีปัญหาในด้านปัจจัยนำเข้าและด้านผลผลิตที่ยังไม่ได้มาตรฐาน มีผลการประเมินจำนวน 8 ตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานที่ควรจะเป็น (คะแนน1) ซึ่งในจำนวนนี้เป็นตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้าจำนวน 4 ตัวบ่งชี้ และด้านผลผลิตจำนวน 4 ตัวบ่งชี้ เช่นกัน รายละเอียดดังนี้

**ด้านปัจจัยนำเข้า** จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอกหรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ

**ด้านผลผลิต/ผลลัพธ์** จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการทำงานที่กำหนด

ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติและในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

ตัวบ่งชี้ที่ 7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ

มหาวิทยาลัยต้องเร่งดำเนินการดำเนินการปรับปรุงในตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้มีมาตรฐานได้ตามเกณฑ์ และโดยเฉพาะผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสังคมหรือการบริการทางวิชาการซึ่งเป็นจุดเน้นของมหาวิทยาลัยฯ แต่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี (2.20 คะแนน) โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อในด้านนี้ได้แก่ความเข้มแข็งทางวิชาการที่จะส่งผลให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเป็นที่ยอมรับ

จนได้รับเชิญเป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ มีจำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ และวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ จำนวนมากขึ้น รวมทั้งต้องพัฒนาหน่วยงานให้เป็นแหล่งให้บริการทาง วิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ และเป็นที่พึ่งของชุมชน สังคมโดยรอบของมหาวิทยาลัย

สำหรับสิ่งที่น่าชื่นชมของมหาวิทยาลัย คือ ได้มีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่แสดงอัตลักษณ์ของ มหาวิทยาลัย ในองค์ประกอบที่ 10 อัตลักษณ์ของสถาบันครอบคลุมปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพ จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินที่ระดับ 2.00 คะแนน เนื่องจากคณะกรรมการ ไม่ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 เพราะผลการดำเนินงานไม่สอดคล้อง กับตัวบ่งชี้ ทั้งนี้เสนอให้ปรับชื่อตัว บ่งชี้ที่ 10.2 เป็น “จำนวนงานวิจัยที่พัฒนาองค์ความรู้” ในการประเมินครั้งต่อไปและผลการดำเนินงาน ของตัวบ่งชี้ที่ 10.5 ยังมีจำนวนน้อย ซึ่งทางมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการพัฒนาปรับปรุงต่อไป

นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม เพิ่มเติมดังนี้

1. วิจัยสถาบันเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนในภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย เพื่อ กำหนดแนวทางแก้ปัญหา รวมทั้งส่งเสริมให้อาจารย์วิจัยพัฒนากระบวนการเรียน การสอนอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งจัดให้มีเวทีระบบจัดการความรู้ (KM) และเครือข่ายวิจัยทั้ง ภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยฯ เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเผยแพร่แนวปฏิบัติที่ ดีด้านการจัดการเรียนการสอนและผลงานวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน
2. ใช้ผลการประเมิน เพื่อกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ เช่น มีความ รับผิดชอบ มีความซื่อสัตย์ ขยัน อดทนและมีมนุษยสัมพันธ์ วางแผนและ ดำเนินการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่มีประสิทธิผลและต่อเนื่อง โดยคัดเลือก นักศึกษาที่มีศักยภาพด้านต่างๆเข้าสู่ระบบการพัฒนาอย่างเข้มข้น เพื่อสร้างให้มี ความรู้ความสามารถระดับชาติและนานาชาติ
3. ขยายการจัดการศึกษาหลักสูตรบัณฑิตศึกษา หลักสูตรตามอรรถศาสตร์ และหลักสูตร บูรณาการตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต
4. เร่งรัดติดตามการรับรองปริญญาตามเกณฑ์มาตรฐานของหน่วยงานวิชาชีพ เช่น คุรุสภา
5. สถาบันวิจัยฯควรเป็นหน่วยงานหลักของมหาวิทยาลัยในการกำหนดยุทธศาสตร์และ ประสานงานวิจัยและบริการวิชาการ

6. นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารงานด้านต่างๆเพื่อลดขั้นตอนการทำงานระหว่างศูนย์
7. เร่งรัดพัฒนาบุคลากรสายวิชาการทั้งด้านวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ
8. พัฒนาระบบบริหารงานบุคคล พนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อความมั่นคงของบุคลากรที่จ้างด้วยเงินผลประโยชน์

## ภาคผนวก



## ภาคผนวก 1

### กำหนดการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

#### วันที่ 16 มิถุนายน 2551

เวลา 10.30 – 12.00 น. คณะกรรมการฯบางท่านตรวจเยี่ยมคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิศูนย์นนทบุรี เขตเหนือ

เวลา 12.00 น. คณะกรรมการฯเดินทางกลับ

#### วันที่ 23 มิถุนายน 2551

เวลา 07.00 น. คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบันพร้อมกันที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิศูนย์นนทบุรี เขตใต้ เพื่อเดินทางไปมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เวลา 08.45 - 09.00 น. คณะกรรมการฯเดินทางถึงศูนย์หันตรา และประชุมเพื่อเตรียมความพร้อม

เวลา 09.00 - 10.00 น. - พิธีกรกล่าวแนะนำคณะกรรมการฯ

- พิธีเปิดโครงการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบันประจำปี การศึกษา 2550 โดย อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2550

เวลา 10.15- 12.00 น. คณะกรรมการฯตรวจเยี่ยมคณะต่างๆโดยขอให้ทางคณะนำเสนอผลการดำเนินงานประมาณ 10 - 15 นาที และเยี่ยมชมห้องเรียนการเรียนการสอน ห้องปฏิบัติการ โดยตรวจเยี่ยมคณะต่างๆ ณ ศูนย์หันตรา ดังนี้

- คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
- คณะศิลปศาสตร์

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 13.45 น. เดินทางไป ตรวจเยี่ยมคณะ/หน่วยงาน ณ ศูนย์वासுகกรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ศูนย์วิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ศูนย์ศิลปวัฒนธรรม

เวลา 13.45 – 14.00 น. คณะกรรมการฯ เดินทางกลับมายังศูนย์หัตถรา

เวลา 14.00 – 15.30 น. คณะกรรมการฯ แยกกลุ่มสัมภาษณ์ ดังนี้

**กลุ่มที่ 1** ใช้เวลาสัมภาษณ์ประมาณชุดละ 30 นาที

- 1.1 สัมภาษณ์ชุมชนหรือผู้ใช้บัณฑิต(จำนวน 6 คน)
- 1.2 สัมภาษณ์ศิษย์เก่า เน้นที่ทำงานภายนอกมหาวิทยาลัย(จำนวน 8-9 คน)
- 1.3 สัมภาษณ์นักศึกษาปัจจุบันทุกคณะฯละ 2 คน คณะชั้นปี รวมทั้งนายกสโมสรจากทุกศูนย์

**กลุ่มที่ 2** ใช้เวลาสัมภาษณ์ประมาณชุดละ 30 นาที

- 2.1 สัมภาษณ์อาจารย์จากคณะต่างๆ คณะคณะ
- 2.2 สัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุนมหาวิทยาลัย  
(ผู้แทนงานด้านการเงิน การบริหารทรัพยากร งานนโยบาย  
และแผนและพัฒนานักศึกษา)
- 2.3 สัมภาษณ์คณะกรรมการประกันคุณภาพ ได้แก่  
ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา และกรรมการประกันคุณภาพ  
ของคณะ

เวลา 15.30 – 17.00 น. ตรวจสอบเอกสารและประชุมสรุปงานประจำวัน

### **วันที่ 24 มิถุนายน 2551**

เวลา 07.00 น. คณะกรรมการฯ พร้อมกันที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี เขตใต้ เพื่อเดินทางไปมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หัตถรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เวลา 08.30 – 12.00 น. คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน

เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 17.00 น. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานและประชุมสรุปงานประจำวัน

### **วันที่ 27 มิถุนายน 2551**

เวลา 07.00 น. คณะกรรมการฯ พร้อมกันที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี เขตใต้ เพื่อเดินทางไปมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หัตถรา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

เวลา 09.00 - 12.00 น. คณะกรรมการฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมิน

เวลา 12.00 - 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 - 14.00 น. คณะกรรมการฯ ร่วมกันวิเคราะห์และสรุปผลการประเมิน (ต่อ)

เวลา 14.00 - 16.00 น. รายงานผลการประเมินด้วยวาจา และกล่าวปิดโครงการ

## ภาคผนวก 2

### คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ที่ ๕๒๒ /๒๕๕๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้มีกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ ระหว่างวันที่ ๒๓ – ๒๔ และวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ ดังนั้นเพื่อให้การตรวจประเมินคุณภาพภายในฯ ดังกล่าว เป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๐ เพื่อปฏิบัติต่อไป

#### ๑. คณะกรรมการอำนวยการ

- |      |   |                  |
|------|---|------------------|
| ๑.๑  | อธิการบดี   | ประธานกรรมการ    |
| ๑.๒  | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ                           | รองประธานกรรมการ |
| ๑.๓  | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร                            | กรรมการ          |
| ๑.๔  | รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย                             | กรรมการ          |
| ๑.๕  | รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาและส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย | กรรมการ          |
| ๑.๖  | รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา                    | กรรมการ          |
| ๑.๗  | รองอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป                      | กรรมการ          |
| ๑.๘  | ผู้ช่วยอธิการบดีด้านวางแผนและพัฒนา                | กรรมการ          |
| ๑.๙  | ผู้ช่วยอธิการบดีด้านวิเทศสัมพันธ์                 | กรรมการ          |
| ๑.๑๐ | ผู้ช่วยอธิการบดีด้านกิจการนักศึกษา                | กรรมการ          |
| ๑.๑๑ | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี                      | กรรมการ          |
| ๑.๑๒ | คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม                       | กรรมการ          |
| ๑.๑๓ | คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร       | กรรมการ          |
| ๑.๑๔ | คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ          | กรรมการ          |
| ๑.๑๕ | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี                   | กรรมการ          |
| ๑.๑๖ | คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์        | กรรมการ          |
| ๑.๑๗ | คณบดีคณะศิลปศาสตร์                                | กรรมการ          |
| ๑.๑๘ | ผู้อำนวยการกองกลาง                                | กรรมการ          |

๑.๑๙ ผู้อำนวยการ...

|      |  |                     |
|------|--|---------------------|
| ๑.๑๕ | ผู้อำนวยการกองคลัง                             | กรรมการ             |
| ๑.๒๐ | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน                     | กรรมการ             |
| ๑.๒๑ | ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล                   | กรรมการ             |
| ๑.๒๒ | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากร นนทบุรี           | กรรมการ             |
| ๑.๒๓ | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากร วาสุกีรี          | กรรมการ             |
| ๑.๒๔ | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากร สุพรรณบุรี        | กรรมการ             |
| ๑.๒๕ | ผู้อำนวยการกองประชาสัมพันธ์                    | กรรมการ             |
| ๑.๒๖ | ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา                    | กรรมการ             |
| ๑.๒๗ | ผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่                     | กรรมการ             |
| ๑.๒๘ | ผู้อำนวยการศูนย์ศิลปวัฒนธรรม                   | กรรมการ             |
| ๑.๒๙ | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา                 | กรรมการ             |
| ๑.๓๐ | ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายใน                | กรรมการ             |
| ๑.๓๑ | ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | กรรมการ             |
| ๑.๓๒ | ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน   | กรรมการ             |
| ๑.๓๓ | ผู้อำนวยการสำนักสหกิจศึกษา                     | กรรมการ             |
| ๑.๓๔ | ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา                 | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ๑. สนับสนุนการตรวจของคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

๒. กำกับ ดูแล ตามรายตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบคุณภาพ ๕ ด้าน

## ๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

|     |                                  |                  |               |
|-----|----------------------------------|------------------|---------------|
| ๒.๑ | รองศาสตราจารย์กมลพรรณ            | นามวงศ์พรหม      | ประธานกรรมการ |
| ๒.๒ | รองศาสตราจารย์ ดร.ลิลลี่         | กาวิต๊ะ          | กรรมการ       |
| ๒.๓ | รองศาสตราจารย์ ดร.เสนห์          | เอกะวิภาต        | กรรมการ       |
| ๒.๔ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ | หาญพัฒนานุกุล    | กรรมการ       |
| ๒.๕ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรุงแสง    | ลักษณะบุญส่ง     | กรรมการ       |
| ๒.๖ | นางสาววิไลรัตน์                  | วิริยะวิบูลย์กิจ | กรรมการ       |

มีหน้าที่ ๑. เตรียมตรวจและดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

๒. รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในให้กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อนำมาใช้วางแผนและดำเนินการปรับปรุงตามผลการประเมิน

๓. คณะกรรมการ...

๓. คณะกรรมการดำเนินการและประสานงานในระหว่างการตรวจประเมินฯ

|      |                               |                 |                            |
|------|-------------------------------|-----------------|----------------------------|
| ๓.๑  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์อนันท์      | กัมภีรานนท์     | ประธานกรรมการ              |
| ๓.๒  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชวีรา       | สารฤทธิ์        | กรรมการ                    |
| ๓.๓  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิษฐกานต์   | ประดิษฐศรีกุล   | กรรมการ                    |
| ๓.๔  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์อ้ออาจ      | พฤษ์ประมุข      | กรรมการ                    |
| ๓.๕  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุริยา      | แก้วทอง         | กรรมการ                    |
| ๓.๖  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันทวดี     | วงษ์เสถียร      | กรรมการ                    |
| ๓.๗  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพิ่มศักดิ์ | อยู่เป็นสุข     | กรรมการ                    |
| ๓.๘  | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉวีวรรณ     | บุญเรือง        | กรรมการ                    |
| ๓.๙  | นายวันชัย                     | ศศิสกุลพร       | กรรมการ                    |
| ๓.๑๐ | นางรสสุคนธ์                   | แย้มทองคำ       | กรรมการ                    |
| ๓.๑๑ | นางสาววารุณี                  | ศรีสงคราม       | กรรมการ                    |
| ๓.๑๒ | นายรุ่งโรจน์                  | แก้วศรีงาม      | กรรมการ                    |
| ๓.๑๓ | นายอภิชาติ                    | โชคเหรียญสุขชัย | กรรมการ                    |
| ๓.๑๔ | นางสาวสุภัทรา                 | จิตรเกษมสุข     | กรรมการและเลขานุการ        |
| ๓.๑๕ | นางสุรีย์                     | เอี่ยมแจ้       | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

มีหน้าที่ ประสานงานด้านข้อมูลของคณะและหน่วยงานให้กับผู้ประเมินคุณภาพภายใน

๔. คณะกรรมการเพื่อการสัมภาษณ์

|     |                       |             |
|-----|-----------------------|-------------|
| ๔.๑ | อาจารย์คณะต่างๆ       | จำนวน ๖ คน  |
| ๔.๒ | นักศึกษาปัจจุบัน      | จำนวน ๑๒ คน |
| ๔.๓ | ศิษย์เก่า             | จำนวน ๖ คน  |
| ๔.๔ | ชุมชนหรือผู้ใช้บัณฑิต | จำนวน ๖ คน  |
| ๔.๕ | บุคลากรสายสนับสนุน    | จำนวน ๖ คน  |
| ๔.๖ | กรรมการประกันคุณภาพ   | จำนวน ๓ คน  |

มีหน้าที่ ให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพฯ ที่ทำการสัมภาษณ์

๕. คณะกรรมการยานพาหนะ

|     |                                 |               |
|-----|---------------------------------|---------------|
| ๕.๑ | ผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่      | ประธานกรรมการ |
| ๕.๒ | หัวหน้างานยานพาหนะศูนย์वासูกกรี | กรรมการ       |

๕.๓ หัวหน้างาน ...

|   |                     |
|---|---------------------|
| ๕.๓ หัวหน้างานยานพาหนะศูนย์สุพรรณบุรี   | กรรมการ             |
| ๕.๔ พนักงานขับรถศูนย์นนทบุรี            | กรรมการ             |
| ๕.๕ พนักงานขับรถศูนย์วาสุกรี            | กรรมการ             |
| ๕.๖ พนักงานขับรถ ศูนย์สุพรรณบุรี        | กรรมการ             |
| ๕.๗ พนักงานขับรถศูนย์หันตรา             | กรรมการ             |
| ๕.๘ หัวหน้างานแผนกยานพาหนะ ศูนย์นนทบุรี | กรรมการและเลขานุการ |

มีหน้าที่ ๑. รับและส่ง คณะผู้ประเมินทั้งภายในและภายนอกสถาบัน ที่มีคำสั่งให้  
ไปปฏิบัติหน้าที่

๒. บริการยานพาหนะสำหรับใช้ในระหว่างการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

ตั้ง ณ วันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๑



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา หาสิตพานิชกุล)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

### ภาคผนวก 3

#### บันทึกการสัมภาษณ์

การสัมภาษณ์กลุ่มต่างๆ ได้แก่ ผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งมีความคิดเห็นต่อของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ดังนี้

#### 1. ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 6 คน

- **บัณฑิต** จุดเด่นมีความซื่อสัตย์ มีความรับผิดชอบ มีความทุ่มเทกับงาน มีความอดทน สู้งาน และรักดีต่อองค์กร จุดที่ควรพัฒนา เสริมความคิดเชิงวิเคราะห์ พัฒนาความคิดในเชิงประมวลความคิดได้และสามารถมองเชิงรุก ต้องการให้นักศึกษามีความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ ภาษาทั้ง ภาษาที่ 2 และ 3(ภาษาญี่ปุ่น) รวมทั้งบัญชีพื้นฐาน
- **หลักสูตร** สามารถสนองความต้องการของท้องถิ่นได้ อย่างไรก็ตามต้องการให้มีการสอบถามความต้องการของชุมชนภาคอุตสาหกรรมที่อยู่รอบๆ ด้วย
- ควรสอบถามความต้องการของผู้ประกอบการว่าต้องบัณฑิตแบบใดด้วย

#### 2. คิยซ์เก่า จำนวน 5 คน

- มีความเข้มแข็งด้านบัญชี มีการพัฒนาองค์ความรู้มากขึ้น
- มีความภาคภูมิใจในสถาบัน
- เห็นการพัฒนาของมหาวิทยาลัยโดยมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับบุคลากร
- มหาวิทยาลัยสามารถตอบสนองความต้องการของสังคม เป็นที่ยอมรับของชุมชนโดยรอบ
- สามารถเป็นผู้ชี้นำสังคมในเรื่องศิลปวัฒนธรรม / มรดกโลก
- ก่อนที่นักศึกษาจะออกไปฝึกงานควรมีการแนะแนวให้กับนักศึกษา เพราะการไปฝึกงานไม่ใช่ไปพักผ่อน
- การทำกิจกรรม นักศึกษาจะช่วยฝึกการบริหาร ความคิด ความเข้าใจและกล้าแสดงความคิดเห็นเมื่อไปทำงานในชีวิตจริง
- สภาพของมหาวิทยาลัยเปลี่ยนไป ผู้บริหารเอาใจใส่และรับฟังความคิดเห็นของบุคลากร
- การพัฒนามหาวิทยาลัยยังไม่ดีเท่าที่ควร ด้านความสะอาด ความปลอดภัยของโรงอาหาร
- ด้านภาษาอังกฤษยังอ่อน
- ควรเสริมด้านศิลปวัฒนธรรมในหลักสูตรในฐานะที่มหาวิทยาลัยอยู่ในพื้นที่อุทยานประวัติศาสตร์และขึ้นทะเบียนมรดกโลก

- ศิษย์เก่าดูแลรุ่นน้องและมีความผูกพันกับมหาวิทยาลัย

### 3. สัมภาษณ์นักศึกษา จำนวน 12 คนจากทุกศูนย์

- การทำกิจกรรมมีการวางแผนและประเมินผลทุกกิจกรรม
- มีการทำกิจกรรม ทั้ง 5 ประเภท
- อาจารย์มีความเป็นกันเองกับนักศึกษา

### สิ่งที่ควรแก้ไขในแต่ละศูนย์

#### ศูนย์หัตถรา

- ระบบในการเดินหนังสือ อยากให้กองกลางทำหน้าที่เดินหนังสือให้กับนักศึกษาไปยังแหล่งต่างๆ
- ในการรับเรื่องของนักศึกษา อยากให้มีเวทีของผู้บริหารมหาวิทยาลัยกับนักศึกษา ในการรับฟังประเด็นปัญหาเดือนละครั้ง
- อาจารย์บางท่านทำธุรกิจขายตรงกับนักศึกษา

#### ศูนย์वासกรี

- ระบบการลงทะเบียนที่พิมพ์ใบเสร็จเพื่อไปใช้เบิกมีปัญหาล่าช้า
- ผู้ทำความสะอาดทำเป็นเวลา ทำให้สกปรก โดยเฉพาะห้องน้ำ
- อาจารย์บางท่านปากร้ายอารมณ์รุนแรง

#### ศูนย์นันทบุรี

- เงินกู้ที่นักศึกษาขอล่าช้ามาก มากกว่า 6 เดือน
- ความล่าช้าของการลงทะเบียน
- อาจารย์บางท่านสื่อสารกับนักศึกษาไม่เข้าใจ และสอนเร็วมาก

#### ศูนย์สุพรรณบุรี

- กองทุน กยศ. เบิกได้ไม่ครบ เช่นทุนจำนวน 7,000 บาท เวลาได้รับได้ไม่ครบ
- ความสะอาดยังไม่สะอาด
- อาจารย์บางท่านสอนไม่เข้าใจ